

Napadené rozhodnutí a s ním zasláný formulář je podle názoru žalobkyně v rozporu s požadavky obecné zásady určitosti, jelikož jsou v mnoha bodech nejasné, neurčité a rozporné a neobsahovaly jasné pokyny, jak má žalobkyně postupovat. Žalobkyně nemůže bez pochybností určit, co přesně je povinna učinit, aby odvrátila hrozbu uložení sankce. Rozsáhlým dotazům a žádostem žalobkyně o upřesnění Komise nevyhověla nebo jim nevyhověla dostatečně.

#### 5) Pátý žalobní důvod: Zásah do práva žalobkyně na obhajobu

Napadené rozhodnutí porušuje právo na obhajobu žalobkyně zaručené článkem 6 Evropské úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod (EÚLP) a čl. 48 odst. 2 Listiny základních práv Evropské unie tím, že ukládá žalobkyni povinnost k aktivní spoluúčasti na vyhodnocení a rozboru údajů o podnicích, což ve skutečnosti spadá do rámce povinnosti Komise k předložení důkazů.

(<sup>1</sup>) Nařízení Rady (ES) č. 1/2003 ze dne 16. prosince 2002 o provádění pravidel hospodářské soutěže stanovených v člancích 81 a 82 Smlouvy (Úř. věst. 2003, L 1, s. 1; Zvl. vyd. 08/02, s. 205).

### **Žaloba podaná dne 14. června 2011 — Leopardi Dittajuti v. OHIM — Llopart Vilarós (CONTE LEOPARDI DITTAJUTI)**

(Věc T-303/11)

(2011/C 238/50)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina

#### **Účastníci řízení**

*Žalobce:* Piervittorio Francesco Leopardi Dittajuti (Numana, Itálie) (zástupci: D. De Simone, D. Demarinis a G. Orsoni, advokáti)

*Žalovaný:* Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

*Další účastník řízení před odvolacím senátem:* Llopart Vilarós (Sant Sadurní D'Anoia, Španělsko)

#### **Návrhová žádání**

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

— zrušil rozhodnutí druhého odvolacího senátu Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) ze dne 6. dubna 2011 ve věci R 1437/2010-2, a vyzval Úřad o přijetí opatření nezbytných ke splnění vydaného rozsudku, a

— uložil žalovanému náhradu nákladů řízení.

#### **Žalobní důvody a hlavní argumenty**

*Přihlašovatel ochranné známky Společenství:* žalobce

*Dotčená ochranná známka Společenství:* slovní ochranná známka „CONTE LEOPARDI DITTAJUTI“, pro výrobky a služby zařazené do tříd 33,35, 40 a 43 — přihláška ochranné známky Společenství č. 6428338

*Majitel ochranné známky nebo označení namítaných v námitkovém řízení:* další účastník řízení před odvolacím senátem

*Namítaná ochranná známka nebo označení:* španělská obrazová ochranná známka „Leopardi“ zapsaná pod č. 2073540 pro výrobky zařazené do třídy 33

*Rozhodnutí námitkového oddělení:* vyhovění námitkám pro část sporných výrobků a služeb

*Rozhodnutí odvolacího senátu:* odmítnutí odvolání jako nepřijatelného

*Dovolávané žalobní důvody:* Nesprávný výklad článku 60 nařízení Rady č. 207/2009, pravidla 49 odst. 1 a pravidla 20 odst. 7 písm. c) nařízení Komise (ES) č. 2868/95, které se použije na odvolací řízení podle pravidla 50 odst. 1 nařízení Komise (ES) č. 2868/95, jelikož odvolací senát: (i) neodůvodněně odmítl přerušit řízení a prodloužit lhůtu, jak shodně požadovali účastníci řízení; (ii) společnou žádost účastníků řízení zohlednil až po uplynutí lhůty pro předložení odůvodnění, čímž ve skutečnosti dotčenému účastníkovi zabránil v jeho předložení ve stanovené lhůtě a způsobil marné uplynutí lhůty; a (iii) porušil procesní náležitosti, jelikož nezohlednil odvolací důvody přesto, že příslušné vyjádření bylo předloženo po lhůtě, čímž porušil rovněž zásady hospodárnosti řízení a zachování platnosti procesních dokumentů.

### **Žaloba podaná dne 10. června 2011 — Schwenk Zement v. Komise**

(Věc T-306/11)

(2011/C 238/51)

Jednací jazyk: němčina

#### **Účastnice řízení**

*Žalobkyně:* Schwenk Zement KG (Ulm, Německo) (zástupce: M. Raible, advokát)

*Žalovaná:* Evropská komise

#### **Návrhové žádání žalobkyně**

— zrušit pro neplatnost rozhodnutí Komise K(2011) 2367 v konečném znění ze dne 30. března 2011 (věc COMP/39.520 — Cement a příbuzné výrobky);

— uložit Komisi v souladu s čl. 87 odst. 2 jednacího řádu Tribunálu náhradu nákladů řízení vynaložených žalobkyní.

**Žalobní důvody a hlavní argumenty**

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně pět žalobních důvodů.

## 1) První žalobní důvod: Nepřiměřenost formy rozhodnutí

Napadené rozhodnutí je v rozporu se zásadou proporcionality, jelikož představuje první vyšetřovací opatření směřující vůči žalobkyni a jelikož žalobkyně byla připravena poskytnout součinnost.

— Nařízení Rady (ES) č. 1/2003 <sup>(1)</sup> sice nepředpokládá žádný vztah přednosti či nadřazenosti mezi prostou žádostí o informace a rozhodnutím o žádosti o informace. To však nemění nic na tom, že při volbě vyšetřovacího opatření je třeba zohlednit zásadu proporcionality.

— Žádost o informace podle čl. 18 odst. 2 nařízení č. 1/2003 je ve srovnání s rozhodnutím o žádosti o informace podle čl. 18 odst. 3 nařízení č. 1/2003 mírnějším prostředkem, který je v případě podniku, jenž je připraven poskytnout součinnost, stejně efektivní.

## 2) Druhý žalobní důvod: Porušení čl. 18 odst. 3 nařízení č. 1/2003

Napadené rozhodnutí nesplňuje podmínky právního základu, kterým je čl. 18 odst. 3 nařízení č. 1/2003.

— Komise neoznačila žádné konkrétní jednání, které by vůči žalobkyni namítala, a informace vyžádané na základě žádosti o informace zdaleka nesouvisí s údajně vytykaným jednáním.

— Žádost o informace tedy pro účely šetření Komise není nezbytná. Důkaz o porušení kartelového práva z vyžádaných informací nelze vyvodit.

## 3) Třetí žalobní důvod: Nepřiměřenost stanovené lhůty

Dvoutýdenní lhůta pro odpověď na otázku 11 nebyla pro žalobkyni dostatečná.

— Komise bez odůvodnění zkrátila v napadeném rozhodnutí lhůtu pro odpověď na otázku 11 oproti návrhu rozhodnutí z dvou měsíců na dva týdny.

— Poskytnutí odpovědi během dvoutýdenní lhůty bylo pro žalobkyni nemožné. Prodloužit lhůtu však Komise kategoricky odmítla.

— Delší lhůta je vzhledem k rozsahu požadovaných informací, k obtížnosti opatřování těchto informací, jakož i k individuální situaci žalobkyně naléhavě nutná.

## 4) Čtvrtý žalobní důvod: Nedostatečné odůvodnění napadeného rozhodnutí

Napadené rozhodnutí není řádně odůvodněno.

— Z napadeného rozhodnutí nevyplývá, jaké jednání je žalobkyním vytykáno. Nevyplývá z něj ani to, jak vyžádané informace souvisejí s údajně vytykaným jednáním.

— Rovněž zcela chybí dostatečné odůvodnění ve vztahu ke stanovení lhůt, jakož i ke zkrácení lhůty pro odpověď na otázku 11 oproti návrhu rozhodnutí z dvou měsíců na dva týdny.

## 5) Pátý žalobní důvod: Zásah do práva žalobkyně na obhajobu

V důsledku časové tísně, kterou vytvořila Komise, je zasaženo do práva žalobkyně na obhajobu, a zejména do práva nevypovídat ve svůj neprospěch.

<sup>(1)</sup> Nařízení Rady (ES) č. 1/2003 ze dne 16. prosince 2002 o provádění pravidel hospodářské soutěže stanovených v člancích 81 a 82 Smlouvy (Úř. věst. 2003, L 1, s. 1; Zvl. vyd. 08/02, s. 205).

**Žaloba podaná dne 13. června 2011 — Eurallumina v. Komise**

(Věc T-308/11)

(2011/C 238/52)

Jednací jazyk: itaština

**Účastníci řízení**

Žalobkyně: Eurallumina SpA (Portoscuso, Itálie) (zástupce: V. Leone, advokát)

Žalovaná: Evropská komise

**Návrhové žádání**

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

— zrušil napadené rozhodnutí v rozsahu, v němž se týká společnosti Eurallumina,

— podpůrně zrušil článek 2 napadeného rozhodnutí ve vztahu k opatření na základě nařízení z roku 2004 a následně i článek 3 napadeného rozhodnutí týkající se vrácení podpory nařízeného společnosti Eurallumina,

— dále podpůrně zrušil článek 3 napadeného rozhodnutí v rozsahu, v němž se týká vrácení podpory nařízeného společností Eurallumina,

— v každém případě uložil Komisi náhradu nákladů řízení

**Žalobní důvody a hlavní argumenty**

Žalobkyně navrhuje zrušení napadeného rozhodnutí, které