

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobcovia uvádzajú tri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na tom, že Komisia porušila článok 2 ods. 8 a 9, článok 3 ods. 2, 3 a 6 a článok 9 ods. 4 nariadenia Rady (ES) č. 1225/2009 z 30. novembra 2009 o ochrane pred dumpingovými dovozmi z krajín, ktoré nie sú členmi Európskeho spoločenstva, tým, že určila vývozné ceny.
2. Druhý žalobný dôvod je založený na tom, že Komisia porušila článok 3 ods. 2, 3, 5, 6, 7 a 8, článok 4 ods. 1, článok 5 ods. 4 a článok 9 ods. 4 nariadenia Rady (ES) č. 1225/2009, tým, že vymedzila účinky cien, škodu a príčinnú súvislosť.
3. Tretí žalobný dôvod je založený na tom, že neuvedením podstatných skutočností a úvah a neposkytnutím dostatočného času na predloženie pripomienok došlo k porušeniu článku 20 ods. 4 a 5 nariadenia Rady č. 1225/2009.

Žaloba podaná 13. júna 2016 – Jindal Saw a Jindal Saw Italia/Komisia

(Vec T-301/16)

(2016/C 314/35)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobcovia: Jindal Saw Ltd (Naí Dillí, India) a Jindal Saw Italia SpA (Trieste, Taliansko) (v zastúpení: R. Antonini a E. Monard, lawyers)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobcovia navrhujú, aby Všeobecný súd:

- zrušil vykonávacie nariadenie Komisie (EÚ) 2016/388 zo 17. marca 2016, ktorým sa ukladá konečné vyrovnávacie clo na dovoz rúr a rúrok z tvárnej zliatiny (tiež známej ako zliatina s guľôčkovým grafitom) s pôvodom v Indii, v rozsahu, v akom sa dotýka žalobcov, a
- uložil Komisii povinnosť nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobcovia uvádzajú tri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na tom, že Komisia porušila článok 2 ods. 8 a 9, článok 3 ods. 2, 3 a 6 a článok 9 ods. 4 nariadenia Rady (ES) č. 1225/2009 z 30. novembra 2009 o ochrane pred dumpingovými dovozmi z krajín, ktoré nie sú členmi Európskeho spoločenstva, tým, že určila vývozné ceny.
 2. Druhý žalobný dôvod je založený na tom, že Komisia porušila článok 3 ods. 2, 3, 5, 6, 7 a 8, článok 4 ods. 1, článok 5 ods. 4 a článok 9 ods. 4 nariadenia Rady (ES) č. 1225/2009, tým, že vymedzila účinky cien, škodu a príčinnú súvislosť.
 3. Tretí žalobný dôvod je založený na tom, že neuvedením podstatných skutočností a úvah a neposkytnutím dostatočného času na predloženie pripomienok došlo k porušeniu článku 20 ods. 4 a 5 nariadenia Rady č. 1225/2009.
-