

3. I hvilke af de nuværende medlemsstater kan det i henhold til lovgivningen eller regeringens planer tænkes, at befolkningen skal udtale sig om, hvorvidt der kan optages nye medlemsstater? Forventer Kommissionen navnlig en folkeafstemning i Østrig, hvor frykten for tilstrømning af arbejdssøgende fra nye medlemsstater og for atomkraftværket i Temelin kan bruges som et middel til at opnå sympati i indenrigspolitikken?
4. Hvordan vurderer Kommissionen muligheden for, at der afholdes folkeafstemninger i medlemsstaterne og i ansøgerlandene, bl.a. på baggrund af Günter Verheugens udtalelser i 2000 om det ønskelige i, at vælgerne i højere grad inddrages ved afholdelse af folkeafstemninger om sådanne afgørende spørgsmål?
5. Har Kommissionen allerede en nødplan med hensyn til, hvad der skal gøres, hvis udvidelsen på et sent stadium blokeres af vælgeres dom i en eller flere medlemsstater, fordi udvidelsestempoet anses for at være for højt, eller at der stilles andre krav end dem, der er opnået enighed om under forhandlingerne, eller princippet om udvidelse ligefrem afvises?

Svar afgivet på Kommissionens vegne af Günter Verheugen

(5. november 2001)

Kommissionen følger udviklingen i den offentlige mening i de enkelte kandidatlande gennem sine delegationer dér. Samtidig bidrager den ved sin kommunikationsstrategi for udvidelsen til, at offentligheden i disse lande får en objektiv information om samtlige aspekter af tiltrædelsesprocessen. Ifølge nyere undersøgelser, hvis resultater Kommissionen er besiddelse af, støtter et absolut (i nogle få lande et relativt) flertal af befolkningen deres regerings integrationspolitik.

I forbindelse med de enkelte kandidatlandes kommende ratificering af tiltrædelsestraktaterne kan der afholdes folkeafstemninger, hvis dette er i overensstemmelse med det enkelte lands forfatning, lovbestemmelser og praksis. Så vidt Kommissionen er orienteret, er der i Rumænien og Slovakiet en forfatningsmæssig pligt til at afholde folkeafstemning, før tiltrædelsestraktaten ratificeres.

De tiltrædelsestraktater, der undertegnes ved afslutningen af tiltrædelsesforhandlingerne, skal ratificeres af alle de kontraherende stater ifølge deres forfatningsmæssige bestemmelser. Kommissionen ser ikke nogen anledning til at gøre sig overvejelser med hensyn til resultaterne af ratificeringsproceduren.

(2002/C 93 E/118)

SKRIFTLIG FORESPØRGSEL E-2294/01

af Erik Meijer (GUE/NGL) til Kommissionen

(31. juli 2001)

Om: Ingen forskellige fortolkninger med hensyn til tilbagebetaling af merværdiafgift

1. Mindes Kommissionen Domstolens dom af 3. juni 1992 (sag C-287/91), hvori medlemsstaten Italiens handlinger blev anset for at være i strid med det ottende momsdirektiv 79/1072/EØF⁽¹⁾?
2. Hvilke følger vil en godkendelse af Kommissionens forslag af 17. juni 1998⁽²⁾ om ændring af direktiv 77/388/EØF⁽³⁾ få for Italiens refusion af moms til virksomheder uden for Italien?
3. Er der stadig tale om meningsforskelle om gennemførelsen af dommen fra 1992, idet Italien ikke bare af virksomheder, men også af andre medlemsstater beskyldes for at handle i strid med denne dom?
4. Hvor længe kan meningsforskelle om forskellige fortolkninger efter Kommissionens mening vare ved?

5. Hvis spørgsmål 3 besvares bekræftende, hvad foretager Kommissionen sig da for at bringe disse meningsforskelle ud af verden, inden den nye udgave af direktiv 77/388/EØF træder i kraft?

6. Hvilke andre bestående meningsforskelle vedrørende aftaler om afgiftsharmonisering og grænseoverskridende refusionsregler inden for EU findes der stadig? På hvilken måde regner Kommissionen med at kunne finde en løsning?

(¹) EFT L 331 af 27.12.1979, s. 11.

(²) EFT C 219 af 15.7.1998, s. 16 — KOM(1998) 377 endelig udg.

(³) EFT L 145 af 13.6.1977, s. 1.

Svar afgivet på Kommissionens vegne af Frederik Bolkestein

(15. oktober 2001)

1. Kommissionen har ikke kendskab til at der skulle være meningsforskelle med hensyn til Italiens gennemførelse af Domstolens dom af 3. juni 1992 (sag C-287/91).

2. Det er korrekt at Kommissionen i 1994 sendte de italienske myndigheder en begrundet udtalelse under henvisning til artikel 228 i EF-traktaten (tidl. artikel 171) for at anmode denne medlemsstat om at træffe de foranstaltninger som ovennævnte dom nødvendiggjorde. Proceduren blev indstillet da Italien efterkom anmodningen.

3. Da Kommissionen på ny gennem nogen tid havde fået meddelelser om nye store forsinkelser i de italienske myndigheders refusion af moms til udenlandske virksomheder, kontaktede den igen landets myndigheder herom. Sidst i 2000 meddelte den italienske regering at den ville vedtage nye foranstaltninger der skulle nedbringe forsinkelserne.

I henhold til Kommissionens seneste oplysninger har de italienske myndigheders bebudede foranstaltninger endnu ikke haft den ønskede virkning. Det er derfor muligt at Kommissionen snarligt vil træffe beslutning om igen at indlede en overtrædelsesprocedure over for denne medlemsstat.

4. Det skal bemærkes at Kommissionen allerede i juni 1998 fremsatte et forslag til rådsforordning om ændring af direktiv 77/388/EØF med hensyn til ordningen for fradrag af merværdiafgift; formålet hermed er at ændre den momsrefusionsprocedure der er fastsat i Rådets ottende momsdirektiv, 79/1072/EØF af 6. december 1979 om harmonisering af medlemsstaternes lovgivning om omsætningsafgifter — Foranstaltninger til tilbagebetaling af merværdiafgift til afgiftspligtige personer, der ikke er etableret i indlandet, gennem indførelse af et andet system for refusion af moms, der skyldes i eller som er afregnet i en anden medlemsstat. I henhold til dette forslag kan afgiftspligtige virksomheder få godtgjort momsen direkte gennem den periodiske momsangivelse som de indgiver i hjemlandet.

Tanken med dette forslag er at løse ovennævnte problem i forbindelse med refusion; forslaget repræsenterer endvidere en væsentlig forenkling for virksomhederne, der får mulighed for at få refunderet moms der er betalt i en anden medlemsstat på samme måde som med hjemlandets moms.

Det har endnu ikke været muligt at opnå enstemmig tilslutning i Rådet til dette forslag på trods af at det har virksomhedernes fulde opbakning, og Europa-Parlamentet og Det Økonomiske og Sociale Udvalg har afgivet positiv udtalelse.

(2002/C 93 E/119)

SKRIFTLIG FORESPØRGSEL E-2300/01 af Lord Inglewood (PPE-DE) til Kommissionen

(31. juli 2001)

Om: Plan for økonomisk genrejsning efter mund- og klovtsygen

Vil Kommissionen indtage en positiv holdning, hvis den britiske regering anmoder om støtte til en plan for økonomisk genrejsning i de områder, der har været ramt af mund- og klovtsyge (såvel inden for som uden for landbrugssektoren)?