

**2007 m. gruodžio 24 d. *Special Commissioners, London (Jungtinė Karalystė) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *HSBC Holdings plc, Vidacos Nominees Ltd prieš The Commissioners of Her Majesty's Revenue & Customs****

(Byla C-569/07)

(2008/C 64/38)

Proceso kalba: anglų

### Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Special Commissioners, London

### Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovės: HSBC Holdings plc, Vidacos Nominees Ltd

Atsakovai: The Commissioners of Her Majesty's Revenue & Customs

### Prejudiciniai klausimai

Ar Tarybos direktyvos 69/335 <sup>(1)</sup> su pakeitimais, padarytais 1985 m. birželio 10 d. <sup>(2)</sup> Tarybos direktyva 85/303/EEB (OL L 156, 1985, p. 23), 10 ir 11 straipsniai, EB sutarties 43, 49 arba 56 straipsniai arba kuri nors kita Europos Bendrijos teisės nuostata draudžia vienai valstybei narei (toliau — pirmoji valstybė narė) taikyti 1,5 % tarifo akcijų perleidimo arba išleidimo į kliringo sistemą mokesčių, jei:

- i) bendrovė (toliau — A bendrovė), kuri įsteigta pirmojoje valstybėje narėje, pateikia pasiūlymą nupirkti listinguojamas ir prekyboje esančias kitoje valstybėje narėje (toliau — antroji valstybė narė) įsteigtos bendrovės (toliau — B bendrovė) akcijas mainais į A bendrovės akcijas, kurios bus išleistos į vertybinių popierių biržą antrojoje valstybėje narėje;
- ii) B bendrovės akcininkai gali pasirinkti A bendrovės akcijas gauti:
  - a) materialiu pavidalu arba
  - b) nematerialiu pavidalu per pirmojoje valstybėje narėje esančią atsiskaitymo sistemą, arba
  - c) nematerialiu pavidalu per antrojoje valstybėje narėje esančią kliringo sistemą;
- iii) pirmosios valstybės narės teisė iš esmės numato, kad:
  - a) materialiu akcijų išleidimo (arba nematerialiu akcijų išleidimo į nematerialioms akcijoms skirtą atsiskaitymų sistemą pirmojoje valstybėje narėje) atveju apmokestinamas ne akcijų išleidimas, bet kiekvienas paskesnis akcijų perpardavimas, taikant 0,5 % nuo atlyginimo už perleidimą tarifo mokesčių; tačiau

b) perleidžiant arba išleidžiant nematerialiąsias akcijas kliringo paslaugos teikėjui, taikomas (akcijų išleidimo atveju) 1,5 % nuo emisijos kainos arba (akcijų atlyginimo perleidimo atveju) 1,5 % nuo atlyginimo, arba (visais kitais atvejais) — 1,5 % nuo akcijų vertės mokesčio netaikant mokesčio už paskesnius akcijų (arba teisių į jas arba su jomis susijusių) perpardavimus kliringo sistemoje.

c) gavęs atitinkamos mokesčių institucijos patvirtinimą kliringo paslaugos teikėjas gali pasirinkti ne akcijų išleidimo į jo kliringo sistemą, bet kiekvieno akcijų pardavimo kliringo sistemoje apmokestinimą 0,5 % nuo atlyginimo sąlygą atitinkama mokesčių institucija gali reikalauti (ir faktiškai reikalauja), kad tokią apmokestinimo tvarką pasirinkti norintis kliringo paslaugos teikėjas imtųsi (mokesčių instituciją patenkinančių) mokesčių surinkimo kliringo institucijoje ir su kliringo paslauga susijusių taisyklių laikymosi užtikrinimo priemonių bei jas išlaikytų.

iv) antrosios valstybės narės vertybinių popierių biržoje galiojančios taisyklės reikalauja, kad visos šioje valstybėje išleistos akcijos būtų laikomos nematerialiuoju pavidalu vienoje kliringo institucijoje, įsteigtoje antrojoje valstybėje narėje, kuri nepasirinko minėtos apmokestinimo tvarkos?

<sup>(1)</sup> 1969 m. liepos 17 d. Tarybos direktyva 69/335/EEB dėl netiesioginių mokesčių, taikomų kapitalui pritraukti (OL L 249, p. 25).

<sup>(2)</sup> (OL L 156, p. 23).

**2007 m. gruodžio 28 d. *Tribunale Amministrativo Regionale per la Lombardia (Italija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Sea s.r.l. prieš Comune di Ponte Nossa****

(Byla C-573/07)

(2008/C 64/39)

Proceso kalba: italų

### Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Tribunale Amministrativo Regionale per la Lombardia

**Šalys pagrindinėje byloje**

Ieškovė: Sea s.r.l.

Atsakovė: Comune di Ponte Nossa

**Prejudicinis klausimas**

Ar tiesioginis kietųjų komunalinių ir jiems prilyginamų atliekų surinkimo, transportavimo ir šalinimo paslaugų teikimo sutarties sudarymas su bendrove, kurios visas kapitalas priklauso viešosios teisės reglamentuojamiems subjektams, ir kurios įstatai, atsižvelgiant į 2000 m. rugpjūčio 18 d. Įstatyminio dekreto Nr. 267 113 straipsnio tikslus, buvo sudaryti kaip nurodyta šio sprendimo motyvuojamojoje dalyje, yra suderinamas su Bendrijos teise, o būtent su įsteigimo laisve ar paslaugų teikimo laisve, diskriminacijos draudimu ir vienodo požiūrio, skaidrumo ir laisvos konkurencijos pareigomis, numatytais atitinkamai Sutarties 12, 43, 45, 46, 49 ir 86 straipsniuose?

**2008 m. sausio 2 d. Corte suprema di cassazione (Italija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Athesia Druck Srl prieš Ministero delle Finanze, Agenzia delle Entrate***

(Byla C-1/08)

(2008/C 64/40)

Proceso kalba: italų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Corte suprema di cassazione

**Šalys pagrindinėje byloje**

Kasatorė: Athesia Druck Srl

Atsakovės: Ministero delle Finanze, Agenzia delle Entrate

**Prejudiciniai klausimai**

Kur PVM tikslais ir 1977 m. gegužės 17 d. Šeštosios Tarybos direktyvos 77/388/EEB <sup>(1)</sup> dėl valstybių narių apyvartos mokesčių įstatymų derinimo — Bendra pridėtinės vertės mokesčio sistema: vienodas vertinimo pagrindas 9 straipsnio 2

dalis e punkto prasme, turi būti laikoma reklamos paslaugų, teikiamų Bendrijos valstybės narės teritorijoje buveinę turinčio subjekto klientui, įsteigiamam ne Bendrijos teritorijoje, tačiau atstovaujama mokesčių atstovės valstybėje narėje, suteikimo vieta, o konkrečiai, ar tai yra reklamos adresato gyvenamoji ar verslo vieta, ne Bendrijoje įsteigtos bendrovės mokesčių atstovės Italijoje buveinės vieta, ne Bendrijoje įsteigtos bendrovės, užsakančios reklamos paslaugas, buveinės vieta ar ne Bendrijoje įsteigtos bendrovės klientų gyvenamoji ar verslo vieta?

<sup>(1)</sup> OL L 145, p. 1.

**2008 m. sausio 4 d. Højesteret (Danija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Infopaq International A/S prieš Danske Dagblades Forening***

(Byla C-5/08)

(2008/C 64/41)

Proceso kalba: danų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Højesteret (Danija)

**Šalys pagrindinėje byloje**

Ieškovė: Infopaq International A/S

Atsakovė: Danske Dagblades Forening

**Prejudiciniai klausimai**

- i) Ar dienraščio straipsnio ištraukos, kurią sudaro raktinis žodis ir penki prieš jį einantys žodžiai bei penki po jo einantys žodžiai, išsaugojimas atmintyje ir vėlesnis atspausdinimas gali būti traktuojamas kaip atgaminimo veiksmas, kurį saugo Direktyvos 2001/29 <sup>(1)</sup> 2 straipsnis?
- ii) Ar reikia atsižvelgti į aplinkybes, kurioms esant atliekamas atgaminimo veiksmas, kad minėtą veiksmą būtų galima pripažinti „trumpalaikiu“ Direktyvos 2001/29 5 straipsnio 1 dalies prasme?