

**A Special Commissioners, London (Egyesült Királyság) által 2007. december 24-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – HSBC Holdings plc, Vidacos Nominees Ltd. kontra The Commissioners of Her Majesty's Revenue & Customs**

(C-569/07. sz. ügy)

(2008/C 64/38)

Az eljárás nyelve: angol

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Special Commissioners, London.

**Az alapeljárás felei**

Felperes: HSBC Holdings plc, Vidacos Nominees Ltd.

Alperes: The Commissioners of Her Majesty's Revenue & Customs.

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

Vajon az 1985. június 10-i 85/303/EK tanácsi irányelvvel <sup>(1)</sup> módosított 69/335 tanácsi irányelv <sup>(2)</sup> 10. vagy 11. cikke, az EK-Szerződés 43., 49. vagy 56. cikke, illetve a közösségi jog bármely más rendelkezése tiltja-e, hogy valamely tagállam (a továbbiakban: az előbbi tagállam) 1,5 %-os illetéket vessen ki az elszámolóház keretében történő részvényátruházásra vagy -kibocsátásra, ha:

- i. az előbbi tagállamban illetékességgel rendelkező társaság (a továbbiakban: A. társaság) ajánlatot tesz a valamely másik tagállamban (a továbbiakban: az utóbbi tagállam) illetékességgel rendelkező társaság (a továbbiakban: B. társaság) jegyzett és kereskedés tárgyát képező részvényeinek megszerzésére az A. társaság, később az utóbbi tagállamban tőzsdére vitt részvényei ellenében;
- ii. a B. társaság részvényesei az A. társaság új részvényeit az alábbi formában kaphatják meg:
  - a) nyomdai úton előállított részvény; vagy
  - b) dematerializált részvény formájában, az előbbi tagállamban lévő elszámolási rendszeren keresztül; vagy
  - c) dematerializált részvény formájában, az utóbbi tagállamban lévő elszámolóházon keresztül;
- iii. az előbbi tagállam jogszabályai röviden összefoglalva előírják:
  - a) a nyomdai úton előállított részvények formájában (vagy az előbbi tagállamban a vonatkozó elszámolási rendszer keretében dematerializált részvények formájában) történő részvénykibocsátás esetében a kibocsátás illetékmentes, a részvények minden egyes későbbi átruházását azonban az átruházás ellenértékének 0,5 %-át kitevő mértékű illeték terheli, ellenben
  - b) dematerializált részvények elszámolóházi tevékenységet folytató gazdasági szereplő részére való átruházása vagy

kibocsátása esetében (kibocsátáskor) a kibocsátási ár 1,5 %-át kitevő, (ellenérték fejében történő részvényátruházás esetében pedig) az ellenérték összegének 1,5 %-át, (vagy minden más esetben) a részvények értékének 1,5 %-át kitevő összegű illetéket kell fizetni, majd azt követően az elszámolóház keretében történő további részvényátruházás (vagy a részvényhez kapcsolódó jogok átruházása) illetékmentes.

- c) az elszámolóházi tevékenységet folytató gazdasági szereplő az illetékes adóhatóság jóváhagyása mellett választhat akként, hogy illetékmentes az elszámolóház részére történő részvényátruházás vagy -kibocsátás, és az elszámolóház keretében történő egyes részvényátruházások után az ellenérték 0,5 %-át kitevő illetéket kell felszámolni. Az illetékes adóhatóság e választás feltételeként megkövetelheti (és jelenleg meg is követeli), hogy az e lehetőséggel élni kívánó elszámolóházi tevékenységet folytató gazdasági szereplő – az adóhatóság által megfelelőnek tartott módon – megállapodásokat kössön és tartson fenn az illetéknek az elszámolóház keretében történő beszedésére, valamint az erre vonatkozó rendelkezéseknek való megfelelésre vagy annak biztosítására.

- iv. Az utóbbi tagállamban a tőzsde vonatkozásában hatályban lévő jogszabályok megkövetelik, hogy az adott jogrendszerben kibocsátott valamennyi részvényt dematerializált formában és az utóbbi tagállamban illetékességgel rendelkező egységes elszámolási rendszerben kezeljék, amely rendszer kezelője nem élt a fent hivatkozott választási lehetőséggel?

<sup>(1)</sup> HL 1985 L 156., 23. o.; magyar nyelvű különkiadás 9. fejezet, 1. kötet, 122. o.

<sup>(2)</sup> A tőkeemelést [helyesen: tőkefelhalmozást] terhelő közvetett adókról szóló, 1969. július 17-i 69/335/EKG tanácsi irányelv, HL L 249., 1969.10.3., 235. o.; magyar nyelvű különkiadás 9. fejezet, 1. kötet, 11. o.

**A Tribunale Amministrativo Regionale per la Lombardia (Olaszország) által 2007. december 28-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Sea s.r.l. kontra Comune di Ponte Nossa**

(C-573/07. sz. ügy)

(2008/C 64/39)

Az eljárás nyelve: olasz

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Tribunale Amministrativo Regionale per la Lombardia

**Az alapeljárás felei**

*Felperes:* Sea s.r.l.

*Alperes:* Comune di Ponte Nossa

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

Összeegyeztethető-e a közösségi joggal, és különösen a letelepedés, illetve a szolgáltatásnyújtás szabadságára, a megkülönböztetés tilalmára, valamint az egyenlő bánásmód és az átláthatóság elveire, továbbá a verseny szabadságára vonatkozó, a Szerződés 12., 43., 45., 46., 49. és 86. cikkeiben előírt rendelkezéseivel szilárd települési hulladékok gyűjtésére, szállítására és ártalmatlantítására vonatkozó szolgáltatásnak egy teljes egészében köztől-kevel és módosított alapító okirattal rendelkező társaság számára – a 2000. augusztus 18-i 267. sz. törvényerejű rendelet 113. §-a értelmében – oly módon történő közvetlen odaítélése, mint az az indokolásban kifejtésre került?

**A Corte suprema di cassazione (Olaszország) által 2008. január 2-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Athesia Druck Srl kontra Ministero delle Finanze, Agenzia delle Entrate**

(C-1/08. sz. ügy)

(2008/C 64/40)

*Az eljárás nyelve: olasz*

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Corte suprema di cassazione (Olaszország)

**Az alapeljárás felei**

*Felperes:* Athesia Druck Srl.

*Alperes:* Ministero delle Finanze, Agenzia delle Entrate

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés**

Mi a tagállamok forgalmi adóra vonatkozó jogszabályainak összehangolásáról – közös hozzáadottértékadó-rendszer: egységes adóalap-megállapításról szóló, 1977. május 17-i 77/388/EGK tanácsi hatodik irányelv<sup>(1)</sup> 9. cikke (2) bekezdésének e) pontja szerint az olyan reklámszolgáltatás nyújtásának

helye, amelyet az Európai Közösség tagállamának területén székhellyel rendelkező jogalany nyújt a Közösségen kívüli székhelyű, de valamely tagállam területén pénzügyi képviselővel rendelkező címzettnek, és közelebbről ez a hely a reklámművet címzettjének helye, a nem közösségi társaság olaszországi pénzügyi képviselőjének székhelye, a reklámszolgáltatást megrendelő nem közösségi társaság székhelye vagy a nem közösségi társaság megbízójának székhelye-e?

<sup>(1)</sup> HL L 145., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 9. fejezet, 1. kötet, 23. o.

**A Højesteret (Dánia) által 2008. január 4-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Infopaq International A/S kontra Danske Dagblades Forening**

(C-5/08. sz. ügy)

(2008/C 64/41)

*Az eljárás nyelve: dán*

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Højesteret (Legfelsőbb Bíróság)

**Az alapeljárás felei**

*Felperes:* Infopaq International A/S

*Alperes:* Danske Dagblades Forening (Dán Napilapkiadók Egyesülete)

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

- (i) Tekintható-e védett többszöröségi cselekménynek (lásd az információs társadalom irányelv<sup>(1)</sup> 2. cikkét) egy napilap újságcikkéből származó olyan szövegvonatás tárolása és azt követő kinyomtatása, amely egy keresőszóval, valamint az azt megelőző és azt követő öt szóval áll?
- (ii) A „járulékos” minőség (lásd az információs társadalom irányelv 5. cikkének (1) bekezdését) vonatkozásában van-e jelentősége annak, hogy az időleges többszöröségi cselekmények milyen körülmények között mennek végbe?