

- cu titlu subsidiar, anularea articolului 7 din Decizia C(2014) 4955 final a Comisiei din 9 iulie 2014 în cauza AT.39612 Perindopril (Servier) în măsura în care aplică o amendă reclamantelor sau
- cu titlu mai subsidiar, reducerea amenzii aplicate reclamantelor în conformitate cu articolul 7 din Decizia C(2014) 4955 final a Comisiei din 9 iulie 2014 în cauza AT.39612 Perindopril (Servier) sau
- cu titlu încă mai subsidiar, anularea articolelor 2, 7 și 8 din Decizia C(2014) 4955 final a Comisiei din 9 iulie 2014 în cauza AT.39612 Perindopril (Servier) în măsura în care acestea privesc Mylan Inc.;
- obligarea Comisiei la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamantele invocă opt motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe faptul că decizia atacată conține erori de fapt și erori vădite de apreciere în analiza contextului factual, legal și economic relevant în care a fost încheiat acordul de soluționare în materie de brevete dintre Mylan Laboratories (anterior cunoscută sub numele de Matrix Laboratories) și Servier.
2. Al doilea motiv, întemeiat pe faptul că decizia atacată este eronată în drept și în fapt, întrucât stabilește că Matrix era un potențial concurent pentru Servier.
3. Al treilea motiv, întemeiat pe faptul că decizia atacată nu stabilește corespunzător cerințelor legale faptul că acordul de soluționare în materie de brevete avea ca obiect restrângerea concurenței cu încălcarea articolului 101 TFUE.
4. Al patrulea motiv, întemeiat pe faptul că decizia atacată nu stabilește corespunzător cerințelor legale faptul că acordul de soluționare în materie de brevete avea ca efect restrângerea concurenței cu încălcarea articolului 101 TFUE.
5. Al cincilea motiv, invocat cu titlu subsidiar și întemeiat pe faptul că Comisia a încălcat articolul 23 din Regulamentul nr. 1/2003⁽¹⁾, precum și principiile proporționalității, *nullum crimen nulla poena sine lege* și securității juridice prin aplicarea unei amenzi reclamantelor.
6. Al șaselea motiv, invocat cu titlu mai subsidiar și întemeiat pe faptul că Comisia a aplicat o amendă care este vădit disproporționată în raport cu gravitatea pretinsei încălcări.
7. Al șaptelea motiv, întemeiat pe faptul că Comisia a încălcat drepturile procedurale la apărare ale Mylan Inc. prin reformularea, fără a adresa o comunicare privind obiecțiunile suplimentară, a temeiului răspunderii atribuite Mylan Inc. în decizia atacată într-un mod diferit de cel pe baza căruia această răspundere fusese atribuită în prealabil în comunicarea privind obiecțiunile.
8. Al optulea motiv, întemeiat pe faptul că Comisia (i) a încălcat principiul răspunderii personale și prezumției de nevinovăție considerând Mylan Inc. răspunzătoare pentru încălcarea pretins săvârșită de Matrix și (ii) a săvârșit erori vădite de apreciere considerând că Mylan Inc. a exercitat o influență decisivă asupra comportamentului Matrix în perioada relevantă.

⁽¹⁾ Regulamentul (CE) nr. 1/2003 al Consiliului din 16 decembrie 2002 privind punerea în aplicare a normelor de concurență prevăzute la articolele [101 TFUE] și [102 TFUE] (JO 2003, L 1, p. 1, Ediție specială, 08/vol. 1, p. 167, rectificare în Ediție specială, 08/vol. 4, p. 269).

Recurs introdus la 16 septembrie 2014 de Rhys Morgan împotriva Hotărârii din 8 iulie 2014 a Tribunalului Funcției Publice în cauza F-26/13, Morgan/OAPI

(Cauza T-683/14 P)

(2014/C 431/56)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Recurent: Rhys Morgan (Alicante, Spania) (reprezentant: H. Tettenborn, avocat)

Cealaltă parte din procedură: Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale)

Concluziile

Recurentul solicită Tribunalului:

- anularea Hotărârii Tribunalului Funcției Publice din 8 iulie 2014 în cauza F-26/13;
- anularea raportului de evaluare a recurentului pentru perioada cuprinsă între 1 octombrie 2010 și 30 septembrie 2011;
- obligarea OAPI la plata unei despăgubiri corespunzătoare, al cărei quantum – de cel puțin 500 de euro – este lăsat la aprecierea Tribunalului, pentru prejudiciile morale și nemateriale suferite de recurent ca urmare a raportului de evaluare atacat;
- obligarea OAPI la plata cheltuielilor de judecată aferente procedurilor desfășurate în fața Tribunalului Funcției Publice și în fața Tribunalului.

Motivele și principalele argumente

În susținerea recursului, recurentul invocă cinci motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe săvârșirea unei erori de către Tribunalul Funcției Publice prin faptul că nu a admis că o evaluare generală trebuie să se bazeze pe activitatea funcționarului desfășurată în perioada de evaluare considerată în ansamblul său.
2. Al doilea motiv, întemeiat pe săvârșirea unei erori de către Tribunalul Funcției Publice prin faptul că nu a admis gravitatea încălcărilor normelor de procedură săvârșite de OAPI.
3. Al treilea motiv, întemeiat pe faptul că Tribunalul Funcției Publice a săvârșit o eroare în aprecierea motivului prin care se invoca încălcarea principiului protecției încrederii legitime.
4. Al patrulea motiv, întemeiat pe faptul că Tribunalul Funcției Publice a săvârșit erori în aprecierea motivului prin care se invoca încălcarea principiului egalității de tratament.
5. Al cincilea motiv, întemeiat pe faptul că Tribunalul Funcției Publice nu a apreciat în mod corespunzător sau chiar a omis să examineze probele referitoare la motivul privind săvârșirea unui abuz de putere.

Acțiune introdusă la 19 septembrie 2014 – Krka/Comisia

(Cauza T-684/14)

(2014/C 431/57)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamantă: Krka Tovarna Zdravil d.d. (Novo Mesto, Slovenia) (reprezentanți: T. Ilesič și M. Kocmut, avocați)

Pârâtă: Comisia Europeană

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea Deciziei C(2014) 4955 final a Comisiei din 9 iulie 2014 adoptate în cazul AT.39612 – Perindopril (SERVIER), notificată reclamantei la 11 iulie 2014, în măsura în care o vizează pe reclamantă, în special a articolului 4, a articolului 7 alineatul (4) litera (a) și a articolelor 8 și 9;
- obligarea Comisiei la plata cheltuielilor de judecată efectuate de reclamantă în legătură cu prezenta cauză;
- dispunerea oricărei alte măsuri adecvate.