

- teise võimalusena tühistada komisjoni 9. juuli 2014. aasta otsuse C(2014) 4955 final asjas AT.39612 – Perindopril (Servier) artikkel 7 osas, kus hagejatele määratakse trahv, või
- kolmanda võimalusena vähendada trahvi, mis määrati hagejatele komisjoni 9. juuli 2014. aasta otsuse C(2014) 4955 final asjas AT.39612 – Perindopril (Servier) artiklis 7, või
- neljanda võimalusena tühistada komisjoni 9. juuli 2014. aasta otsuse C(2014) 4955 final asjas AT.39612 – Perindopril (Servier) artiklid 2, 7 ja 8 Mylan Inc.-i puudutavas osas;
- mõista hagejate kohtukulud välja komisjonilt.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitavad hagejad kaheksa väidet.

1. Esimene väide käsitleb seda, et vaidlustatud otsuses on tehtud faktivead ja ilmsed hindamisvead, kui analüüsitakse asjassepuutuvat faktilist, õiguslikku ja majanduslikku konteksti, mille raames sõlmiti Mylan Laboratories'i (varem Matrix Laboratories) ja Servier' vahel patente puudutav kompromisskõkkulepe.
2. Teine väide käsitleb seda, et vaidlustatud otsuses on õigusnormi rikutud ja tehtud faktivigu, kui järeldati, et Matrix oli Servier' võimalik konkurent.
3. Kolmas väide käsitleb seda, et vaidlustatud otsuses ei ole õiguslikult piisavalt tõendatud, et patente puudutava kompromisskõkkuleppe eesmärk oli piirata konkurentsi ETL artikli 101 tähenduses.
4. Neljas väide käsitleb seda, et vaidlustatud otsuses ei ole õiguslikult piisavalt tõendatud, et patente puudutava kompromisskõkkuleppe mõju oli piirata konkurentsi ETL artikli 101 tähenduses.
5. Viies väide on esitatud teise võimalusena ning selle kohaselt on komisjon rikkunud määruse nr 1/2003⁽¹⁾ artiklit 23 ning proportsionaalsuse, *nullum crimen nulla poena sine lege* ja õiguskindluse põhimõtteid, määrates hagejatele trahvi.
6. Kuues väide on esitatud kolmanda võimalusena ning selle kohaselt on komisjon määranud trahvi, mis on ilmselgelt ebaproportsionaalne väidetud rikkumisega.
7. Seitsmes väide käsitleb seda, et komisjon on rikkunud Mylan Inc.-i menetluslike kaitseõigusi, kui ta uut vastuväiteteatist esitamata sõnastas ümber aluse, mille põhjal vaidlustatud otsuses omistati Mylan Inc.-ile vastutus, mis erineb alusest, mille põhjal vastuväiteteatises algselt vastutus omistati.
8. Kaheksas väide käsitleb seda, et komisjon on esiteks rikkunud isikliku vastutuse ja süütuse presumptsiooni põhimõtteid, lugedes Mylan Inc.-i vastutavaks Matrix'i väidetava rikkumise eest; ja teiseks teinud ilmseid hindamisvigu, kui ta järeldas, et Mylan Inc-il oli otsustav mõju Matrix'i tegevusele kõnealusel perioodil.

⁽¹⁾ Nõukogu 16. detsembri 2002. aasta määrus (EÜ) nr 1/2003 asutamislepingu artiklites 81 ja 82 sätestatud konkurentsieeskirjade rakendamise kohta (EÜT L 1, lk 1; ELT eriväljaanne 08/02, lk 205).

Rhys Morgani 16. septembril 2014 esitatud apellatsioonkaebus Avaliku Teenistuse Kohtu 8. juuli 2014. aasta otsuse peale kohtuasjas F-26/13: Morgan versus Siseturu Ühtlustamise Amet

(Kohtuasi T-683/14 P)

(2014/C 431/56)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Apellant: Rhys Morgan (Alicante, Hispaania) (esindaja: advokaat H. Tettenborn)

Teine menetlusosaline: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

Apellandi nõuded

Apellant palub Üldkohtul:

- tühistada Avaliku Teenistuse Kohtu 8. juuli 2014. aasta otsus kohtuasjas F-26/13;
- tühistada apellandi ajavahemiku 1. oktoober 2010–30. september 2011 hindamisaruanne;
- mõista Siseturu Ühtlustamise Ametilt apellandi kasuks välja Üldkohtu arvates sobiv hüvitis, mis ei ole väiksem kui 500 eurot, mittevaralise ja varalise kahju eest, mis apellandil nimetatud hindamisaruande tõttu tekkis;
- mõista Siseturu Ühtlustamise Ametilt välja kohtukulud Avaliku Teenistuse Kohtus ja Üldkohtus.

Väited ja peamised argumendid

Apellatsioonkaebuse põhjenduseks esitab apellant viis väidet.

1. Esimene väide, et Avaliku Teenistuse Kohtus eksis, kuna ta ei tunnistanud, et üldhinnang tuleb anda ametniku soorituse kohtu kogu hindamisperioodi vältel.
2. Teine väide, et Avaliku Teenistuse Kohtus eksis, kuna ta ei tunnistanud Siseturu Ühtlustamise Ameti menetlusvigade tõsidust.
3. Kolmas väide, et Avaliku Teenistuse Kohus tegi vea, kui ta hindas väidet, mille kohaselt rikuti õiguspärase ootuse põhimõtet.
4. Neljas väide, et Avaliku Teenistuse Kohus tegi vigu, kui ta hindas väidet, mille kohaselt rikuti võrdse kohtlemise põhimõtet.
5. Viies väide, et Avaliku Teenistuse Kohus ei hinnangud õigesti või isegi jättis hindamata võimu kuritarvitamisega seotud tõendid.

19. septembril 2014 esitatud hagi — Krka versus komisjon

(Kohtuasi T-684/14)

(2014/C 431/57)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: Krka Tovarna Zdravil d.d. (Novo Mesto, Sloveenia) (esindajad: advokaadid T. Ilešič ja M. Kocmut)

Kostja: Euroopa Komisjon

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada komisjoni 9. juuli 2014. aasta otsus C(2014) 4955 final asjas AT.39612 – Perindopril (Servier), mis tehti hagejale teatavaks 11. juulil 2014, hagejat puudutavas osas, eelkõige selle artikkel 4, artikli 7 lõike 4 punkt a ning artiklid 8 ja 9;
- mõista kõik selle asjaga seotud hageja kohtukulud välja komisjonilt;
- määrata muid meetmeid, mida kohus vajalikuks peab.