



Results Pack de CORDIS sobre La comunicación científica

Compendio temático de resultados de investigación innovadora
y financiada con fondos europeos

Enero de 2024

Empoderar a los ciudadanos en el debate público de la ciencia



Investigación
e innovación

SEGUNDA
EDICIÓN

Editorial

Empoderar a los ciudadanos en el debate público de la ciencia

Una comprensión sólida de la ciencia constituye una herramienta fundamental para los ciudadanos y la sociedad. Organizar un debate público saludable sobre temas científicos significa empoderar a los científicos, las entidades públicas, los comunicadores y el público para que participen en un diálogo provechoso. En este Results Pack actualizado sobre comunicación científica se presentan nueve proyectos innovadores que trabajan para lograr este objetivo.

A medida que la complejidad del mundo actual aumenta, los ciudadanos europeos y del resto del mundo se ven obligados cada vez más a tomar decisiones que exigen una comprensión clara de la ciencia subyacente. Tomar decisiones fundamentadas sobre temas como el cambio climático, la energía, la COVID-19, los alimentos y las vacunas requiere un debate público basado en hechos que responda a las preocupaciones de los ciudadanos.

Dos fenómenos concomitantes están detrás de la creciente necesidad de garantizar la calidad y la fiabilidad de la comunicación científica. En primer lugar, la [disminución de recursos en el periodismo científico](#) conlleva una reducción de la evaluación crítica y de la información científica. En segundo lugar, el crecimiento explosivo de los medios de comunicación en línea —un proceso [denominado «infodemia» por las Naciones Unidas](#)— ha permitido que la información científica llegue a un mayor público, pero a menudo sin la supervisión editorial y la verificación de datos típicas de los medios de comunicación tradicionales.

La [investigación realizada por el Eurobarómetro](#) revela que los ciudadanos europeos tienen una opinión muy positiva sobre la ciencia y los científicos en general. Sin embargo, más de la mitad cree que los investigadores deberían interactuar más con el público y los responsables políticos. La Comisión Europea apoya una política de [ciencia abierta](#), que se centra en difundir el conocimiento tan pronto como esté disponible. La comunicación científica es esencial para lograr este objetivo.

En este Results Pack se presentan nueve proyectos que promueven ese objetivo. Ocho de ellos se financiaron por el [programa Ciencia con y para la sociedad](#) de Horizonte 2020. Esta financiación representa una inversión de casi 10 millones EUR a través de la convocatoria de propuestas [«Evaluar y reexaminar el papel de la comunicación científica»](#). El noveno proyecto, COALESCE, se financia a través de una convocatoria específica del programa Horizonte Europa y el Espacio Europeo de Investigación.

En los proyectos se examinaron cuestiones como la calidad de la comunicación científica, la confianza en la ciencia y la mitigación de la difusión y la repercusión de la información errónea, la desinformación y las noticias falsas. Al reunir a periodistas y comunicadores científicos, investigadores, grupos de la sociedad civil, expertos de la industria y responsables políticos (la hélice quintuple), han brindado formas innovadoras de abrir la ciencia a la sociedad.

Cada uno de estos proyectos abordó un aspecto específico de la comunicación científica. La confianza en la ciencia es una cuestión fundamental para la resiliencia democrática y, por ello, los equipos de los proyectos [CONCISE](#), [ENJOI](#) y [TRESCA](#) trabajaron para identificar cómo se puede fortalecer esta confianza y emplearla para defenderse de la información errónea. En los proyectos [GlobalSCAPE](#) y [QUEST](#) se llevaron a cabo estudios y se desarrollaron herramientas para comunicadores científicos a fin de proporcionarles instrumentos más eficaces. Los proyectos restantes se centraron en cómo lograr una mayor participación del público en las iniciativas de comunicación científica. En [NEWSERA](#) y [ParCos](#) se examinaron iniciativas dirigidas a implicar a los ciudadanos en el proceso científico a través de seminarios participativos, mientras que en [RETHINK](#) se estudió cómo debería evolucionar la comunicación científica en respuesta a una sociedad cada vez más digital.

Además de sus éxitos individuales, los proyectos pusieron de manifiesto una colaboración ejemplar, ya que sus equipos trabajaron juntos para aprovechar las oportunidades y afrontar los obstáculos de la pandemia y presentar [una publicación conjunta con sus hallazgos](#). Sobre la base de todas estas iniciativas, en el proyecto [COALESCE](#), financiado con fondos europeos, se trabaja para crear un Centro Europeo de Competencia para la Comunicación Científica.

Un público bien informado constituye la base de una sociedad libre. A través de una mejor comunicación científica, se puede aumentar la calidad y la eficacia de las interacciones entre los científicos, los medios de comunicación generalistas y el público, así como construir democracias más resilientes.

Índice

3

En quién confían los ciudadanos europeos en materia científica

6

Un manifiesto por un periodismo científico fidedigno

8

Los estudios de diarios revelan la realidad de la comunicación científica mundial

10

Espíritu de equipo: cómo puede tener éxito la ciencia ciudadana

12

Dar sentido a la ciencia a través de la narrativa

15

Leerlo todo sobre un tema: un juego de herramientas para una comunicación científica de calidad

17

Eliminación de las barreras entre la ciencia y la sociedad

19

Generar confianza en la comunicación científica

21

Una red europea para la excelencia en la comunicación científica

En quién confían los ciudadanos europeos en materia científica

Las consultas públicas realizadas en cinco países europeos han permitido conocer cómo se relacionan los ciudadanos europeos con la ciencia y qué repercusiones tiene esto. El objetivo del proyecto CONCISE era suscitar un debate paneuropeo sobre la comunicación científica.



Desde que se publicará en 1985 el informe de la Royal Society «[Public Understanding of Science](#)» («Comprensión pública de la ciencia»), la comunicación científica ha pasado de una visión sesgada que prioriza las necesidades de los científicos a modelos de participación ciudadana.

«Pero para que esa participación sea más productiva, necesitamos entender lo que los ciudadanos aportan de verdad en términos de sus conocimientos, creencias, opiniones y percepciones», comenta Carolina Moreno-Castro, coordinadora del proyecto financiado con fondos europeos [CONCISE](#) (Communication role on perception and beliefs of EU Citizens about Science).

Para lograrlo, el equipo de CONCISE analizó datos de consultas públicas realizadas en cinco países europeos, en las que participaron casi quinientos ciudadanos, en relación con cuatro temas científicos controvertidos. Además, ya ha [publicado](#) varios artículos, capítulos de libros y un libro.

Consulta ciudadana europea sobre la ciencia

El equipo de CONCISE llevó a cabo consultas en tres países del sur de Europa (España, Italia y Portugal) y en dos países del centro de Europa (Eslovaquia y Polonia). En ellas participaron casi quinientos ciudadanos y las preguntas se centraron en cuatro temas científicos, a saber: vacunas, medicina alternativa y complementaria (MAC), cambio climático y organismos modificados genéticamente (OMG).

Los participantes se agruparon por niveles educativos similares, al tiempo que reflejaban una diversidad de género, edad y clase social. Los debates fueron moderados, con un observador que registró las conversaciones, lo que supuso tomar notas sobre los comportamientos del grupo.

El equipo de CONCISE codificó las notas y llevó a cabo un análisis cuantitativo basado en un [enfoque lexicométrico](#) con un programa informático especializado, así

como análisis cualitativos con el [programa informático NVivo](#).

La metodología permitió al equipo incluir los aspectos sociales de la comunicación. «Examinamos la forma en la que los

participantes empleaban el lenguaje para lograr efectos concretos, como generar confianza, evocar emociones o expresar acuerdo o desacuerdo», explica Moreno-Castro, de la [Universidad de Valencia](#), entidad anfitriona del proyecto.

Principales descubrimientos respecto a la opinión de los europeos sobre la ciencia

En conjunto, se observó que los participantes consideraban que, si bien podían acceder con facilidad a una gran cantidad de información científica, carecían de los conocimientos específicos a la hora de tomar decisiones relacionadas con la ciencia.

Los análisis también revelaron que, en general, los ciudadanos de todos los países confiaban en los científicos, las instituciones públicas (Gobierno y universidades) y las fuentes cercanas (como familiares, amigos y médicos), así como en las personas familiarizadas con el tema. Con todo, muchos desconfiaban de los conflictos de interés, por ejemplo, por parte de los financiadores de la investigación.

Las organizaciones no gubernamentales desempeñaron un papel más crítico en la información fidedigna sobre temas ambientales que sobre temas sanitarios, mientras que se confió en las empresas comerciales como fuentes de información sobre la MAC, pero no sobre las vacunas o los OMG.

En cuanto a los canales de información, las redes sociales, como posibles caldos de cultivo de noticias falsas, fueron percibidas como menos fiables. «Sin embargo, los ciudadanos reconocieron que esto dependía de “a quién se sigue”, y las redes cerradas como WhatsApp fueron las más valoradas debido a las conexiones personales», agrega Moreno-Castro.

Con respecto al papel de los medios de comunicación, los participantes valoraron las secciones de ciencia en las noticias, los programas de ciencia en horario de mayor audiencia y la aparición de científicos en programas de gran audiencia.

«Curiosamente, los participantes también destacaron la influencia del formato y el diseño del mensaje: si se presenta mal parece menos fiable», advierte la investigadora.

Los ciudadanos manifestaron estrategias sofisticadas para comprobar la información como, por ejemplo, la evaluación de la fiabilidad de las fuentes, la confirmación a partir de otras fuentes y



Para que la participación sea más productiva, necesitamos entender lo que los ciudadanos aportan de verdad en términos de sus conocimientos, creencias, opiniones y percepciones.

el uso de su propia experiencia. «A la hora de debatir sobre la MAC, la desconfianza se centró en la falta de pruebas científicas, ya que se esgrimía que los tratamientos no son sometidos a las mismas pruebas de laboratorio que los fármacos», añade Moreno-Castro.

El equipo encontró más similitudes que diferencias al comparar los hallazgos entre países. Sin embargo, tal como apunta Moreno-Castro: «Cada país tiene su propio contexto cultural y social. Por ejemplo, Eslovaquia y Polonia carecen de un sistema de comunicación científica profesional equiparable al del resto de los países».

Implicaciones políticas para una mejor comunicación científica

El equipo de CONCISE organizó el evento en línea [EU Policy Dialogue on Science Communication](#), al que asistieron 157 partes interesadas, incluidos representantes regionales, nacionales y europeos, con los cuales el equipo compartió sus resúmenes de políticas. También compartieron recomendaciones con los responsables políticos y los comunicadores.

En todos los países, incluso en aquellos con asociaciones de comunicadores científicos, los ciudadanos pidieron un aumento de las capacidades y la formación de los periodistas científicos. Del mismo modo, en los cinco países, los ciudadanos solicitaron que la información científica sea clara, transparente y oficial, de manera que se eliminen los posibles sesgos de las empresas que financian los estudios o las investigaciones.

Los hallazgos de CONCISE también pueden aplicarse a otros países europeos y pueden mejorar la comunicación científica. «Los ciudadanos deberían adquirir habilidades de comunicación científica al obtener sus grados universitarios, independientemente de su campo de estudio, y los científicos y las instituciones públicas deberían contratar a comunicadores científicos especializados para difundir y comunicar la ciencia», concluye Moreno Castro.

Nota: este artículo se actualizó por última vez en noviembre de 2022.

PROYECTO

CONCISE – Communication role on perception and beliefs of EU Citizens about Science

COORDINADO POR

Universidad de Valencia, España

FINANCIADO CON ARREGLO A

Horizon 2020-Science with and for Society

FICHA INFORMATIVA DE CORDIS

cordis.europa.eu/project/id/824537/es

SITIO WEB DEL PROYECTO

concise-h2020.eu/es



Un manifiesto por un periodismo científico fidedigno

Ante la crisis mundial y el aumento de la desinformación, el equipo del proyecto ENJOI, financiado con fondos europeos, elaboró normas, principios e indicadores para la comunicación científica abierta, así como un manifiesto para mejorar el periodismo científico.

Una comunicación científica eficaz sirve de respaldo a los principios democráticos, garantizando a los ciudadanos el acceso a información de gran calidad para poder emitir opiniones fundamentadas.

Sin embargo, los ciudadanos se enfrentan a menudo a lo que las [Naciones Unidas](#) denomina «infodemia»: un bombardeo constante de información en los entornos digitales y físicos, donde las voces que compiten entre sí contribuyen a menudo al alarmismo, la polarización o incluso la desinformación deliberada, en lugar de fomentar un entorno informativo saludable.

Los problemas mundiales, como la crisis climática, evidencian la necesidad de un marco de principios, normas e indicadores adecuados para el periodismo y la comunicación científicos.

En el proyecto ENJOI, una red de colaboración formada por investigadores, periodistas y fidelizadores cívicos de toda Europa creó un conjunto de [normas, principios e indicadores](#) (SPI, por sus siglas en inglés) para identificar y orientar un periodismo científico eficaz. También se elaboró un [manifiesto por una comunicación científica abierta de excelencia](#).



«Los resultados del proyecto ENJOI se ajustan muy bien a la idea de promover la ciencia y la comunicación científica abierta y transparente como principal activo para contrastar la desinformación en Europa», afirma Elisabetta Tola, directora general de [formicablu](#), en Italia, y coordinadora del proyecto ENJOI.

Descubrir las mejores prácticas del periodismo científico

En el proyecto ENJOI se siguieron dos líneas de investigación diferentes. La primera consistió en una revisión bibliográfica destinada a enumerar las normas periodísticas existentes sugeridas por autores, proyectos e instituciones. La segunda se centró en el análisis de las relaciones entre los científicos y los medios de comunicación, con el objetivo de determinar si existen incentivos específicos que apoyen las actividades de comunicación de los científicos. Con esta línea de investigación también se buscaba identificar recomendaciones que pudieran facilitar el compromiso de los científicos con la comunicación.

El conjunto de SPI se elaboró a través de una serie de seminarios, en los que participaron más de cincuenta profesionales, usuarios y otras partes interesadas en la comunicación científica. En estos seminarios, celebrados en Bélgica, España, Italia y Portugal, se examinaron asimismo las diferencias entre los países del sur y los del norte y centro de Europa.

Gracias a este trabajo colaborativo y multidisciplinar, el equipo de ENJOI creó una [matriz de SPI para una comunicación científica abierta de excelencia](#), que incluye puntos básicos sobre metodologías, prácticas y normas éticas y de actuación a favor del interés público.

«Una de las conclusiones más relevantes de ENJOI fue la demanda de una verdadera inclusión», señala Tola. «No como una mera palabra de moda, sino como un proceso exhaustivo que reconoce la discriminación en la ciencia contemporánea a muchos niveles, trabaja para eliminar barreras y da voz a puntos de vista diferentes».

Un manifiesto por la comunicación científica

El equipo del proyecto ENJOI empleó el conjunto de SPI para redactar el manifiesto para una comunicación científica de excelencia, que fomente el pensamiento crítico, la alfabetización mediática y la sensibilización digital entre los profesionales de la comunicación científica.

Por último, el equipo de la ENJOI creó el «[Observatory](#)», un sitio web centralizado para promover la formación y la colaboración en todo el ecosistema de la comunicación científica. Esta plataforma seguirá funcionando incluso una vez finalizado el proyecto.

El equipo está aprovechando, demostrando y ampliando los resultados de ENJOI para desarrollar, probar y evaluar dos conjuntos de herramientas prácticas innovadoras, entre las que se incluyen cursos de formación, herramientas, directrices para luchar contra la desinformación y la información errónea, libros electrónicos inspiradores para científicos y seminarios web.

Una vez finalizado el proyecto, todos estos elementos se integrarán en el proyecto [COALESCE](#), financiado con fondos europeos, a fin de contribuir al objetivo último de ENJOI: mejorar la comunicación científica y fomentar el desarrollo de capacidades y la colaboración. Todo ello dará lugar a un público mejor informado y una sociedad democrática más resiliente.

PROYECTO

ENJOI – ENgagement and JOurnalism Innovation for Outstanding Open Science Communication

COORDINADO POR

formicablu, Italia

FINANCIADO CON ARREGLO A

Horizon 2020-Science with and for Society

FICHA INFORMATIVA DE CORDIS

cordis.europa.eu/project/id/101006407/es

SITIO WEB DEL PROYECTO

enjoiscomm.eu



Una de las conclusiones más relevantes de ENJOI fue la demanda de una verdadera inclusión.

Los estudios de diarios revelan la realidad de la comunicación científica mundial

El proyecto GlobalSCAPE, financiado con fondos europeos, ayudó a amplificar las voces menos escuchadas de la comunicación científica al esbozar la diversidad de los esfuerzos en este ámbito en todo el mundo, así como a distinguir aquellos países con retos particulares.

La ciencia desempeña un papel cada vez más prominente en el día a día de las personas de todo el mundo, ya que afecta a las decisiones en los sectores de la sanidad, la energía, la agricultura y la industria, entre otros. Por este motivo, la capacidad de explicar los principios y procedimientos científicos es esencial a fin de garantizar el apoyo público a la ciencia.

A pesar de la repercusión mundial del trabajo científico, la mayor parte de la investigación a gran escala sobre la comunicación científica se ha concentrado en Estados Unidos y Europa, que han realizado una gran inversión en este ámbito.

«Esto ha dado lugar a una representación un tanto sesgada de la comunicación científica, por más que se esté realizando un trabajo increíble en todo el mundo», afirma Joseph Roche, coordinador de [GlobalSCAPE](#) en el [Trinity College de Dublín](#) (Irlanda), entidad anfitriona del proyecto.

«Con GlobalSCAPE nos centramos en las regiones del mundo a las que se ha prestado menos atención en la investigación sobre la comunicación científica, en especial el Sur Global».



Los estudios de diarios

En GlobalSCAPE se empleó una metodología de estudio de diarios. Durante un periodo de cerca de un año, se invitó a los participantes a presentar breves reflexiones semanales sobre los retos y las oportunidades que habían experimentado como profesionales de la comunicación científica.

«La mayor parte de la investigación en este ámbito se basa en encuestas transversales, que solo ofrecen una instantánea de lo que sucede en un momento concreto. Los estudios de diarios aportan datos más precisos durante un periodo mucho más largo, lo que expone detalles y patrones temporales», explica Roche. Los datos se recopilaron empleando el programa informático patentado de [Qualia Analytics](#), empresa socia del proyecto.

El equipo también se asoció con la Red internacional sobre comunicación pública de la ciencia y la tecnología (PCST, por sus siglas en inglés) para [delinear la comunicación científica en la educación superior a nivel mundial](#).

[También se crearon](#) módulos de comunicación científica para cursos en carreras de ciencias que, después, se aprobaron en dos universidades asociadas: el Trinity College de Dublín y la [Universidad de Leiden](#) (Países Bajos), integrando así los hallazgos del proyecto en la educación.

Además, con la ayuda de socios internacionales — [Ecsite](#), [SciDevNet](#) y [Springer Nature](#) — el equipo de GlobalSCAPE organizó seis [seminarios de formación](#) presencial sobre comunicación científica en distintas regiones del mundo, algunos de los cuales también se celebraron en línea.

A partir de las sesiones de cocreación celebradas con las partes interesadas, también se elaboró un [libro blanco](#) de GlobalSCAPE, cuyo objetivo es informar a los responsables políticos y los organismos de financiación del apoyo necesario para mejorar el panorama actual de la comunicación científica. El libro blanco se ha [traducido a las nueve lenguas principales](#) del mundo a fin de promover su adopción a nivel mundial.

es esencial para generar confianza entre la ciencia y la sociedad, un objetivo fundamental de la Unión Europea.

«El trabajo de GlobalSCAPE para mostrar mejor la variedad de métodos de comunicación científica empleados en el mundo ofrecerá a los profesionales la oportunidad de aprender unos de otros y compartir las mejores prácticas, lo que dará lugar a una comunicación científica más rica y adaptable», concluye Roche.

Ya se han publicado algunos de los principales resultados del proyecto, incluido un esbozo del [solapamiento entre los campos de la comunicación científica y la ciencia ciudadana](#), según la experiencia de los participantes en el estudio de diarios que trabajan en ambos campos.

En otro artículo se examinan los [problemas de inclusión](#) a los que se enfrentan los profesionales de la comunicación científica cuando asisten a conferencias. Este artículo se basa en las vivencias de los miembros del Grupo de Investigación sobre Ciencia y Sociedad del Trinity College de Dublín.

El equipo de GlobalSCAPE colaboró asimismo con la revista «Journal of Science Communication» en el número especial «Science Communication in Higher Education: Global Perspectives on the Teaching of Science Communication» («La comunicación científica en la educación superior: perspectivas mundiales sobre la enseñanza de la comunicación científica»). Sesenta y cuatro propuestas iniciales han dado lugar a siete artículos con revisión por pares, que se publicarán a finales de 2023.

GlobalSCAPE, junto con los otros siete proyectos SwafS-19, se unieron a [COALESCE](#), un proyecto de Horizonte Europa creado para establecer un Centro Europeo de Competencias para la Comunicación Científica.

PROYECTO

GlobalSCAPE – Global Science Communication and Perception

COORDINADO POR

Trinity College de Dublín, Irlanda

FINANCIADO CON ARREGLO A

Horizon 2020–Science with and for Society

FICHA INFORMATIVA DE CORDIS

cordis.europa.eu/project/id/1010064356/es

SITIO WEB DEL PROYECTO

global-scape.eu



El trabajo de GlobalSCAPE para mostrar mejor la variedad de métodos de comunicación científica empleados en el mundo dará lugar a una comunicación científica más rica y adaptable.

Mejorar la comunicación científica

Comprender los retos y las oportunidades a los que se enfrentan los profesionales de la comunicación científica de todo el mundo

Espíritu de equipo: cómo puede tener éxito la ciencia ciudadana

Involucrar a los ciudadanos como coinvestigadores conlleva que puedan participar en la producción de conocimiento científico. El equipo del proyecto NEWSERA, financiado con fondos europeos, ha puesto en marcha laboratorios de cocreación de soluciones compartidas.

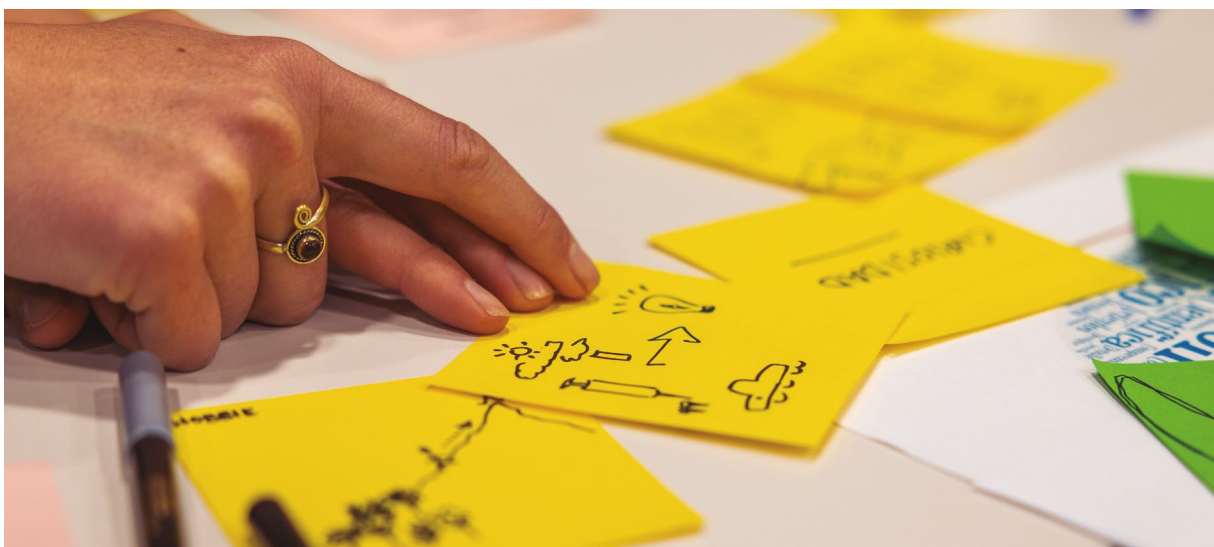
La ciencia y la sociedad pueden beneficiarse de la ciencia ciudadana (CC), que acerca a estos dos ámbitos. La apertura de la ciencia a la industria, el comercio y los responsables políticos genera oportunidades de financiación y colaboración, así como la posibilidad de recabar grandes conjuntos de datos a través de la participación ciudadana. Al mismo tiempo, desarrollar una mayor alfabetización científica mejora la capacidad de los ciudadanos para contrarrestar la información errónea y aumentar así su confianza en la ciencia.

«La CC, además, da credibilidad a las campañas de concienciación, con un público informado, que contribuye a la toma de decisiones, las políticas y el cambio de conductas», comenta Rosa Arias, coordinadora del proyecto [NEWSERA](#), así como directora general y fundadora de [Science for Change](#).

«Pero las iniciativas de CC funcionan dentro de complejos ecosistemas de partes interesadas, que afrontan múltiples retos que, en esencia, se pueden resumir en la falta de confianza, conocimientos y recursos».

Con el fin de ayudar a superar estos escollos, el equipo de NEWSERA estableció los [laboratorios CitSciComm](#), en los que se codiseñaron, pusieron en práctica y validaron estrategias de comunicación de CC dirigidas a partes interesadas específicas.

Los cinco laboratorios, que se probaron durante tres años, funcionaron a través de comunidades de práctica compuestas por profesionales de CC, entre los que se incluían miembros de treinta y nueve proyectos de España, Italia y Portugal.



En NEWSERA se impartieron más de doscientas cuarenta horas de tutoría y se organizaron noventa actividades, como [seminarios y sesiones formativas](#), a las que asistieron más de ciento cuarenta participantes.

Un programa de puesta en contacto de periodistas con proyectos dio lugar a la publicación de [varios artículos en la prensa internacional](#), lo que «demuestra el potencial de los datos generados por los ciudadanos para elaborar historias de interés periodístico social, en las que la narración visual es fundamental», afirma Arias.

Además se ha publicado la [Guía de comunicación científica](#) de NEWSERA, destinada a aquellos que se inician en este campo, y se ha presentado una serie de [resúmenes de recomendaciones políticas](#), en los que se describen las mejores prácticas de comunicación científica.

Laboratorios para atender la hélice quintuple

Los laboratorios de NEWSERA se crearon para abordar las necesidades del denominado grupo de la «hélice quintuple» de partes interesadas, a saber: ciudadanos; científicos universitarios; industria y pymes; sector público y responsables políticos; y periodistas.

Cada laboratorio identificó obstáculos para una CC efectiva y constituyeron un foro para explorar, cocrear, probar y compartir los resultados de las soluciones. Entre los colaboradores se encontraban los miembros de los treinta y nueve proyectos implicados, científicos que trabajan en universidades y centros de investigación, expertos en periodismo y comunicación científica e integrantes del equipo de NEWSERA.



A cualquier proyecto nuevo de CC que empezara le diría que la tarea no es fácil, que hay que planificar con anticipación, sobre todo en lo que respecta a las repercusiones políticas. Así las cosas, hemos demostrado que se puede hacer.

Por citar un ejemplo: en el «Citizens and society at large Lab» («Laboratorio de ciudadanos y sociedad en general») se reconoce que, si bien los ciudadanos pueden desempeñar múltiples funciones en el ámbito de la CC, como «sensores humanos», los proyectos suelen tener dificultades para seleccionar más allá de los que ya están interesados en la ciencia o en temas específicos, sobre todo entre los grupos de difícil acceso.

A la hora de involucrar al sector público, Arias recuerda su etapa como coordinadora del proyecto [D-NOSES](#), centrado en que los ciudadanos vigilen la contaminación olfativa: «En primer lugar, y antes de ejecutar los proyectos piloto locales, cartografiamos las comunidades afectadas

con la [aplicación OdourCollect](#). A continuación, la participación de los responsables políticos permitió redactar un [resumen de recomendaciones políticas](#) nacionales, seguido de la revisión de las directivas de la Unión Europea y la elaboración de un [libro verde](#), que se presentó en el Parlamento Europeo».

El resultado de todo ello fue que los datos de los ciudadanos fueron aprobados por primera vez como norma técnica por [UNE](#), la Asociación Española de Normalización. Otros proyectos piloto de NEWSERA (GEOVACUI-2, RIUS y Mosquito Alert) también han sido reconocidos con menciones honoríficas en el [Premio de la Unión Europea a la Ciencia Ciudadana](#).

«A cualquier proyecto nuevo de CC que empezara le diría que la tarea no es fácil, que hay que planificar con anticipación, sobre todo en lo que respecta a las repercusiones políticas. Así las cosas, hemos demostrado que se puede hacer», comenta Arias.

Laboratorios sin fronteras

El «Data and Science Journalist Lab» («Laboratorio de periodismo científico y datos») de NEWSERA ofreció oportunidades para establecer [colaboraciones innovadoras](#), lo que posibilitó destacar aún más la importancia del periodismo en el ámbito de la CC. El equipo de NEWSERA colaboró con el proyecto ENJOI para organizar la [conferencia emblemática DATA4CitSciNews](#).

El equipo de coordinación de NEWSERA participa ahora como coordinador científico del proyecto [COALESCE](#), financiado por el programa Horizonte Europa, cuyo objetivo es ayudar a establecer el [Centro Europeo de Competencias para la Comunicación Científica](#).

PROYECTO

NEWSERA – Citizen Science as the new paradigm for Science Communication

COORDINADO POR

Science for Change, España

FINANCIADO CON ARREGLO A

Horizon 2020–Science with and for Society

FICHA INFORMATIVA DE CORDIS

cordis.europa.eu/project/id/872500/es

SITIO WEB DEL PROYECTO

newsera2020.eu

Dar sentido a la ciencia a través de la narrativa

Los relatos científicos participativos brindan al público oportunidades para investigar las fuentes científicas e interpretar las pruebas por sí mismo. En el proyecto ParCos, financiado con fondos europeos, se estudió una serie de formas artísticas y métodos de comunicación innovadores.



© Theatrum Olga director Lasse Kantola

Para el público, la ciencia puede parecer una «caja negra», no tanto un proceso, sino más bien un producto acabado, con un lenguaje especializado e insondables revistas con revisión por pares. Al mismo tiempo, en la actualidad, las redes sociales facilitan la difusión de teorías y afirmaciones no corroboradas.

Una forma eficaz de lograr la alfabetización científica para contrarrestar la información errónea y fomentar la confianza en la ciencia es a través de técnicas participativas, que involucran al público y, al mismo tiempo, sitúan la ciencia en un contexto más familiar.

«La comunicación científica debería dejar de ser un ejercicio educativo formalizado y convertirse más en una actividad cultural, dando prioridad a las experiencias interactivas, iterativas y cocreativas», afirma Antti Knutas, coordinador del proyecto ParCos.

Los tres estudios de caso de este proyecto europeo, desarrollados en Bélgica, Finlandia y el Reino Unido, se diseñaron para que el público pudiera interpretar por sí mismo los datos científicos, fomentando de este modo la diversidad de perspectivas.

Dar sentido a los datos

Inspirándose en la metodología liderada por los ciudadanos del [Bristol Approach](#), en cada estudio de caso de ParCos, las partes interesadas nacionales elaboraron historias centradas en datos a fin de reflejar las preocupaciones de cada comunidad.

Knutas explica: «Queremos acercar la ciencia a las personas, no al revés. Los datos suelen considerarse objetivos, pero para ser útiles tienen que interpretarse, lo que puede ser subjetivo. Nuestros métodos fomentan el debate y hacen que los datos tengan sentido para las comunidades».

En Finlandia, el equipo de ParCos colaboró con la [Universidad LUT](#) para facilitar la cocreación de un [teatro de datos](#), en el que participaron estudiantes de las escuelas de la zona de Lahti (Finlandia), junto con miembros del Theatrum Olga.

El grupo utilizó los datos recopilados por una agencia medioambiental en el lago de Vesijärvi, ubicado en la misma zona, para contar la historia de Näkkitär, un personaje mítico que se presenta para saber cómo se contaminó el lago. La obra examina la repercusión de las actividades económicas y sociales sobre la calidad del agua del lago desde los años setenta del siglo pasado hasta la actualidad.

«Los datos se pueden manipular, ya que no son inocuos a los intereses políticos o comerciales. También pueden revelar elementos ocultos. Pero a través del teatro, se puede criticar cosas que damos por sentadas. Los ciudadanos necesitan herramientas imaginativas para plantearse las preguntas adecuadas y sentirse capacitados para llegar a sus propias conclusiones», comenta Knutas.

En el Reino Unido, ParCos se ha asociado con el [KWMC](#) (Knowle West Media Centre: Centro de Medios Knowle West), que trabaja con las comunidades locales para encontrar soluciones basadas en datos al problema de los residuos evitables.

Veintidós hogares efectuaron auditorías de los materiales que suelen tirar a la basura, para investigar la magnitud y las repercusiones de los residuos. A continuación, los participantes propusieron alternativas sostenibles, ayudados por tres sesiones prácticas de ReThink ReMake ReCycle (Repensar Rehacer Reciclar), en las que se compartieron consejos y experiencias.

Para presentar los resultados de forma interactiva, KWMC publicó una [revista digital gratuita](#), con tutoriales, actividades e historias. «Tal y como explicó su creadora, Chelsea Galloway, en la revista se presentan los diferentes caminos hacia la sostenibilidad que propone el público, prestándole apoyo para que participe y progrese», añade Knutas, de la Universidad LUT, entidad anfitriona del proyecto.

En Bélgica, la emisora pública [VRT](#) cocreó una aplicación meteorológica interactiva con los más jóvenes, que les permite revisar las condiciones meteorológicas del día de su nacimiento, y a lo largo del tiempo, guiados por un presentador que explica los cuadros y gráficos relacionados.

«Dado que las predicciones meteorológicas forman parte de la vida cotidiana, este enfoque personalizado hace que temas más amplios, como el cambio climático, sean más accesibles para un público más joven», comenta Knutas.



Queremos convertir a los divulgadores científicos en facilitadores de la ciencia, dando al público las habilidades básicas y la confianza para cuestionar afirmaciones científicas sin fundamento presentes en el discurso público.

Despliegue y ampliación

Para ayudar a que otras personas se beneficien de estas técnicas, el equipo de ParCos creó herramientas digitales de apoyo de acceso abierto para su uso por parte de la comunidad científica. Incluyen una descripción general de cada uno de los estudios de caso, con resúmenes de los objetivos, la metodología seguida y las principales conclusiones.

También se ofrecen orientaciones generales sobre cómo adoptar el Bristol Approach como «enfoque para la resolución de problemas centrado en las personas y los problemas», con más información sobre su adopción específica en los [estudios de caso británico y finlandés](#).

Por otro lado, el explorador de datos identifica y combina conjuntos de datos interconectados para contar historias, el contador de historias ofrece un conjunto de técnicas y estrategias de narración de datos y, por último, el formador consiste en tarjetas de autoevaluación para ayudar a los narradores científicos profesionales a mejorar la calidad de sus historias.

También hay información sobre la conservación de datos, para convertirlos en historias, y la adopción de enfoques basados en las artes.

«Queremos convertir a los divulgadores científicos en facilitadores de la ciencia, dando al público las habilidades básicas y la confianza para cuestionar afirmaciones científicas sin fundamento presentes en el discurso público», concluye Knutas.

PROYECTO

ParCos – Participatory Communication of Science

COORDINADO POR

Universidad LUT, Finlandia

FINANCIADO CON ARREGLO A

Horizon 2020-Science with and for Society

FICHA INFORMATIVA DE CORDIS

cordis.europa.eu/project/id/872500/es

SITIO WEB DEL PROYECTO

parcos-project.eu



Leerlo todo sobre un tema: un juego de herramientas para una comunicación científica de calidad

El proyecto **QUEST**, financiado con fondos europeos, ha creado un juego de herramientas para quienes trabajan en la comunicación científica, con consejos para científicos y periodistas.

Los medios digitales han abierto un flujo de información multidireccional en la comunicación científica. Los ciudadanos tienen un mayor acceso a la ciencia, de fuentes cada vez más diversas. Esta conectividad podría suscitar mayores niveles de colaboración entre la ciencia y la sociedad, pero también plantea riesgos en cuanto a la calidad de la información que se comparte.

En este contexto, el proyecto financiado con fondos europeos **QUEST** (Quality and Effectiveness in Science and Technology communication) investigó la calidad de todo el ecosistema de la comunicación científica; desde los científicos y las partes interesadas de la investigación y la innovación, pasando por el periodismo tradicional, las redes sociales y los museos, hasta el compromiso con los responsables políticos y la ciudadanía.

QUEST se centró en tres ámbitos: el cambio climático, las vacunas y la inteligencia artificial. El objetivo final era ofrecer a la ciudadanía una comunicación más eficaz y fiable sobre temas científicos que, en general, tienen una repercusión significativa en su vida cotidiana.

«Se trata de ayudar a los científicos a lidiar con la complejidad e incertidumbre de la ciencia cuando se comunican directamente con el público en general —explica [Alessandra Fornetti](#), directora ejecutiva del [Programa TEN sobre Sostenibilidad](#) de la Universidad Internacional de Venecia (Italia)—. También implica respaldar la participación real de los ciudadanos en el debate científico».



Creación de la comunidad de QUEST

Los socios de QUEST comenzaron con una investigación documental, respaldada por entrevistas. A continuación, el equipo organizó una serie de seminarios y grupos de discusión con las partes interesadas en la comunicación científica. Para ello se invitó a profesionales de instituciones científicas como la [Organización Europea de Investigación Nuclear](#) (CERN, por sus siglas en inglés) y a profesionales de los medios de comunicación de la BBC y de asociaciones de periodistas científicos.

Este trabajo dio lugar a una serie de informes sobre la teoría y la práctica de la comunicación científica en Europa. El proyecto también elaboró un plan de estudios sobre periodismo científico, así como recomendaciones políticas para un periodismo científico de calidad. Estos hallazgos, junto con los resultados de las actividades de codiseño, se incorporaron a una serie de [juegos de herramientas](#) cocreados para ayudar a los científicos, periodistas, monitores de museos y gestores de redes sociales a comunicar mejor la ciencia.

Codesarrollo de herramientas de comunicación científica

Los juegos de herramientas se basaron en [doce indicadores de calidad](#) del periodismo científico, los cuales incluyen valores basados en la fiabilidad, la presentación y el estilo, así como la conexión con la sociedad. Estos proporcionan indicadores clave del rendimiento (KPI, por sus siglas en inglés) para medir y evaluar la calidad de la comunicación científica, algo que no existía antes.

Uno de los juegos de herramientas más populares que se cocrearón fue la [lista de verificación para científicos](#), con clases para ayudarles a elaborar y perfeccionar su mensaje y transmitirlo eficazmente al público.

Otros incluyen un [manual de escritura científica](#) para conservadores de museos, una [lista de verificación para comunicadores científicos](#) que se mueven por el mundo de las redes sociales y [explicaciones y sugerencias](#) que abarcan conceptos científicos y estadísticos para periodistas.

«La investigación de QUEST, con sus [resultados](#) y [publicaciones](#), ha contribuido significativamente al debate académico e interdisciplinario sobre la comunicación científica actual en Europa», declara Fornetti.



Cada uno de nosotros tiene la oportunidad de escuchar a investigadores y comunicadores científicos, que se enfrentan a los desafíos actuales de la ciencia y de la propia comunicación científica.

Intercambio de mejores prácticas en todo el mundo

El equipo de QUEST también creó un podcast para hablar de sus conclusiones, con seis episodios que abarcan diversos temas científicos.

«Cada uno de nosotros, como ciudadano, tiene la oportunidad de escuchar a investigadores y comunicadores científicos, principalmente mujeres, que se enfrentan a los desafíos actuales de la ciencia y de la propia comunicación científica», señala Fornetti.

El equipo creó una red en línea para compartir sus hallazgos, con un sitio web del proyecto para alojar los materiales, boletines informativos de QUEST con más de cuatrocientos suscriptores y presencia en las redes sociales con más de dos mil trescientos seguidores.

«Estamos orgullosos del interés que sigue despertando el proyecto, sobre todo los juegos de herramientas, en instituciones, partes interesadas y países que no formaban parte del proyecto —añade Fornetti—. Entre estos también figuran países de fuera de Europa, en particular, de África».

Los resultados del proyecto QUEST formarán parte del nuevo [Centro Europeo de Competencias para la Comunicación Científica](#), en el marco del próximo proyecto COALESCE, financiado con fondos europeos.

Nota: este artículo se actualizó por última vez en noviembre de 2022.

PROYECTO

QUEST – Quality and Effectiveness in Science and Technology communication

COORDINADO POR

Universidad Internacional de Venecia, Italia

FINANCIADO CON ARREGLO A

Horizon 2020–Science with and for Society

FICHA INFORMATIVA DE CORDIS

cordis.europa.eu/project/id/824634/es

SITIO WEB DEL PROYECTO

questproject.eu

Eliminación de las barreras entre la ciencia y la sociedad

Los medios digitales siguen cambiando la forma en que se difunde la información en la sociedad. En el proyecto **RETHINK** se estudió la mejor manera en que debería evolucionar y adaptarse la comunicación científica.

La comunicación científica ya no sigue un camino lineal desde la ciencia hasta el público. Un mundo de medios digitales en constante expansión ha añadido nuevas complejidades a esta relación, coincidiendo con un crecimiento exponencial de los contenidos.

«Todos tenemos que encontrar nuestro camino en medio de una vasta y abrumadora cantidad de información que es difícil, si no imposible, de evaluar de forma independiente», comenta [Frank Kupper](#), profesor adjunto de Comunicación Científica

y Participación Pública en la Universidad Libre de Ámsterdam (VU Amsterdam, por sus siglas en neerlandés). «La gente entiende la información científica basándose en su propia experiencia, emociones, valores y visión del mundo», añade.

En este contexto, el equipo del proyecto [RETHINK](#), financiado con fondos europeos, estudió el panorama general de la comunicación científica para ver qué podían hacer diferente los científicos y comunicadores al relacionarse con el público.



«A menudo, ya tiene lugar un diálogo público sobre la ciencia —explica Kupper, coordinador del proyecto RETHINK—. En lugar de decirle a la gente lo que debería saber, los científicos, los periodistas y los comunicadores deberían encontrar formas de intensificar el diálogo que ya existe».

Creación de espacios para repensar la comunicación científica



En lugar de decirle a la gente lo que debería saber, los científicos, los periodistas y los comunicadores deberían encontrar formas de intensificar el diálogo que ya existe.

RETHINK organizó una serie de [Rethinkerspaces](#) por toda Europa, en Italia, los Países Bajos, Polonia, Portugal, Serbia, Suecia y el Reino Unido. En estos seminarios, científicos, comunicadores y otras partes interesadas se reunieron para emprender una investigación autorreflexiva sobre la comunicación científica.

Kupper comenta: «Algo que observamos durante el proyecto RETHINK fue que muchos profesionales de la comunicación científica sienten una desconexión entre la ciencia y el público. Esta desconexión percibida podría estar relacionada con las experiencias en línea, un sentimiento más general de sociedad polarizada, la reflexión de que las actividades de comunicación científica llegaban a las mismas personas y no a otros grupos específicos, etc.».

A través de los debates, los participantes de RETHINK analizaron cómo mejorar la conexión con el público, incluso con públicos que puedan discrepar de ellos. Destacaron las funciones alternativas de los comunicadores —más allá de compartir conocimientos—, así como los supuestos, valores y visiones del mundo, y la escucha de las necesidades y preocupaciones expresadas por los demás.

Generar confianza en la comunicación científica

A raíz de la pandemia de COVID-19, el cambio climático y otros temas científicos polémicos, el papel de la confianza del público en la ciencia ha pasado a un primer plano.

RETHINK demostró cómo experimentos sociales, como los laboratorios de cocreación y las prácticas reflexivas, pueden contribuir a una forma más abierta de hacer ciencia y ayudar a forjar esta confianza.

Kupper añade: «Deberíamos hacer algo más que explicar la ciencia. Tendríamos que plantear preguntas, cuestionar las suposiciones y ayudar a imaginar un futuro mejor, al tiempo

que interiorizamos el desorden de los principales desafíos del mundo y la pluralidad de puntos de vista implicados».

Acceso abierto a la formación en comunicación científica

RETHINK creó una serie de [resúmenes de políticas de acceso abierto](#) que destacan los resultados del proyecto, para ayudar a formar a los futuros profesionales de la comunicación científica.

Por ejemplo, el proyecto RETHINK [reveló que la mayoría de los comunicadores científicos](#) utilizan las principales redes sociales para llegar de nuevas maneras a un público más amplio, y que los científicos indican que la comunicación en línea fomenta más conversaciones, herramientas que podrían utilizarse para mejorar la calidad de la interacción entre la ciencia y la sociedad.

Los resúmenes también establecen una serie de seis [virtudes](#) para fomentar las mejores prácticas en la comunicación científica reflexiva.

Además, RETHINK elaboró un [«navegador para formaciones» sobre comunicación científica](#), con el fin de compartir los últimos conocimientos, y una [herramienta para cartografiar el ecosistema de comunicación científica en línea para campos específicos de la ciencia](#), que permite a los usuarios ubicar a las personas y organizaciones que se comunican sobre un campo específico de la ciencia en línea.

«Creo que es demasiado fácil señalar las deficiencias o los problemas relacionados con el público —concluye Kupper—. Me parece más estimulante pensar en lo que, como científicos y como comunidad comprometida con la ciencia, podríamos hacer de otra forma».

Nota: este artículo se actualizó por última vez en noviembre de 2022.

PROYECTO
RETHINK

COORDINADO POR
Universidad Libre de Ámsterdam, los Países Bajos

FINANCIADO CON ARREGLO A
Horizon 2020-Science with and for Society

FICHA INFORMATIVA DE CORDIS
cordis.europa.eu/project/id/824573/es

SITIO WEB DEL PROYECTO
rethinkscicomm.eu

Generar confianza en la comunicación científica

Un proyecto financiado con fondos europeos analizó las razones por las que se confía en la ciencia y cómo los periodistas, los sociólogos y los responsables políticos pueden comunicarla mejor.

Los medios digitales han sido un arma de doble filo para la comunicación científica. Aunque un número creciente de personas se interesan por la ciencia en internet, muchas encuentran, y comparten, cada vez más información errónea. En el proyecto [TRESCA](#) (Trustworthy, Reliable and Engaging Scientific Communication Approaches), financiado con fondos europeos, se pretendía descubrir cómo se puede fomentar la confianza en el ecosistema digital.

«Gran parte de la confianza del público se basa en la credibilidad que se otorga a ciertas organizaciones —comenta [Jason Pridmore](#), coordinador del proyecto TRESCA—. Es más probable que confíes en una organización si alguien de tu red social general confía en ella, lo cual también es la forma en que se puede propagar información errónea».



Evaluación de la confianza mediante encuestas paneuropeas

TRESCA puso en marcha una serie de investigaciones cualitativas y cuantitativas, entre ellas un cuestionario que analiza las razones por las que se confía en la comunicación científica, completado por más de siete mil personas en Alemania, España, Francia, Hungría, Italia, los Países Bajos y Polonia.

«Incorporar una historia personal a la comunicación científica aumentó la disposición de la gente a decir que es digna de confianza», señala Pridmore, vicedecano de Educación de la Escuela Erasmo de Historia, Cultura y Comunicación, en Róterdam (Países Bajos). Sin embargo, añade que algunos países fueron menos receptivos a estas historias.

El equipo también descubrió que la producción de alta calidad y la fuerte estética visual ofrecen beneficios tangibles para los niveles de confianza. «No preveíamos que fuera una cuestión tan fundamental». Esto también ofrece posibilidades para la difusión de información errónea bien elaborada, añade. «Así que acabas en la otra cara de la moneda».

La importancia de la comunicación visual

Uno de los resultados del proyecto TRESCA fue un [vídeo](#) creado por la agencia [Kurzgesagt](#), socia del consorcio, que analiza las dificultades de comunicar los avances científicos al público en general, incluidos los riesgos de la simplificación excesiva.

El vídeo tuvo un enorme éxito y ha sido visto por el público de Kurzgesagt más de diez millones de veces.

«El producto final fue la culminación de un proceso de autorreflexión», explica Pridmore, lo cual es necesario tanto en la investigación científica como en su comunicación.

Mejora de las defensas contra la información errónea en línea

El equipo también ha desarrollado un curso en línea masivo y abierto (MOOC, por sus siglas en inglés), [Science Communication: Communicating Trustworthy Information in the Digital World](#) («Comunicación científica: comunicación de información fidedigna en el mundo digital»), para ayudar a los científicos, los responsables políticos y los comunicadores

científicos a conocer sus respectivos objetivos, calendarios y métodos de comunicación. «De ello se deduce que afecta al público en general, porque estos tres grupos diferentes se dirigen al público de diferentes maneras», señala Pridmore.

El proyecto también investigó la viabilidad de un [«widget» de información errónea](#), una herramienta en línea capaz de evaluar rápidamente la fiabilidad de la información encontrada en internet. El equipo determinó que este tipo de sistema es muy valioso y viable desde el punto de vista técnico, pero que requeriría una importante inversión financiera para convertirlo en una herramienta eficaz dirigida a los medios digitales.

Existe un proyecto de seguimiento, [Inspiring and anchoring trust in science](#) (IANUS), cuyo objetivo es comprender cómo fomentar un «escepticismo adecuado» en la ciencia entre el público en general.

A partir de abril de 2023, todos los proyectos relacionados con TRESCA se unirán en el proyecto COALESCE, financiado con fondos europeos, para crear un [Centro Europeo de Competencias para la Comunicación Científica](#). «La intención es que tengamos una organización autofinanciada que actúe como punto de partida para la confianza en la ciencia», afirma Pridmore.

Nota: este artículo se actualizó por última vez en noviembre de 2022.



Es más probable que confíes en una organización si alguien de tu red social general confía en ella, lo cual también es la forma en que se puede propagar la información errónea.

PROYECTO

TRESCA – Trustworthy, Reliable and Engaging Scientific Communication Approaches

COORDINADO POR

Universidad Erasmo de Róterdam, los Países Bajos

FINANCIADO CON ARREGLO A

Horizon 2020–Science with and for Society

FICHA INFORMATIVA DE CORDIS

cordis.europa.eu/project/id/872855/es

SITIO WEB DEL PROYECTO

trescaproject.eu



Una red europea para la excelencia en la comunicación científica

Para desarrollar y hacer avanzar la comunicación científica dentro y fuera de Europa, el equipo del proyecto COALESCE, financiado con fondos europeos, pretende reforzar las conexiones entre científicos, periodistas, responsables políticos y ciudadanos.

La comunicación científica es un vínculo vital entre la investigación y la sociedad. Para tomar decisiones personales y políticas informadas sobre temas como la alimentación, la tecnología, la medicina, la salud, el medio ambiente y muchos más, el público necesita tener acceso a los mejores conocimientos científicos, comunicados de forma eficaz.

Sin embargo, el acceso de los ciudadanos a la ciencia afronta retos cambiantes, tanto en Europa como en el resto del mundo.

Entre ellos, el aumento de la desinformación, la fragmentación del paisaje mediático y la polarización general de las opiniones sobre el discurso científico.

Además, la propia comunicación científica es una práctica cada vez más variada y democratizada, ya que se accede más fácilmente a los resultados de las investigaciones y proliferan las formas de comunicarlos a públicos diversos, como las redes sociales, los pódcast y los blogs.



Con esto en mente, se puso en marcha el proyecto COALESCE para construir un Centro Europeo de Competencias para la Comunicación Científica sostenible y una Academia de Comunicación Científica asociada. Juntos fomentarán los vínculos entre científicos, periodistas, responsables políticos y ciudadanos de toda Europa y fuera de ella, y actuarán como centro de formación, debate y colaboración en actividades de comunicación científica.

Coordinado por la [Universidad Erasmo de Róterdam](#) en los Países Bajos, en COALESCE se reúne a un consorcio de trece socios europeos. El proyecto se nutre de una amplia sección de aportaciones científicas que incorpora las ciencias sociales y los conocimientos indígenas, y trabajará más allá de los socios del proyecto en Europa, con contribuciones de científicos y profesionales de países tan lejanos como Sudáfrica y Nueva Zelanda.

Una red europea para la excelencia

Trabajando juntos, los socios de COALESCE crearán un Centro de Competencias virtual representado por centros nacionales y regionales en toda Europa. El Centro de Competencias reunirá los conocimientos técnicos pertinentes, incluidos los proyectos financiados a través del programa de la Unión Europea (UE) denominado Ciencia con y para la sociedad (SwafS, por sus siglas en inglés), así como otros proyectos nacionales y financiados con fondos europeos sobre la comunicación científica.

En colaboración con las partes interesadas pertinentes, el equipo de COALESCE transformará estos conocimientos en herramientas y mejores prácticas para lograr una comunicación científica interdisciplinaria, de alta calidad y basada en pruebas, disponible a través de recursos de acceso abierto.

Reconociendo el papel esencial de periodistas, editores, responsables de prensa, productores de cine y audio y otros creadores de contenidos científicos, en COALESCE también se creará una Academia de Comunicación Científica bajo el paraguas del Centro de Competencias. Ofrecerá formación en

comunicación científica a medida, tanto autodidacta como impartida por expertos, y orientará a los profesionales hacia los mejores recursos y consejos.

Para apoyar estos proyectos gemelos, en COALESCE también se creará una biblioteca de recursos, herramientas, manuales y oportunidades de formación en la UE. El equipo del proyecto COALESCE trabajará además para traducir investigaciones, materiales y recursos, poniéndolos a disposición de un conjunto más amplio de ciudadanos de la UE y reforzando las conexiones internacionales.

COALESCE actúa como faro para el futuro de la comunicación científica en Europa, iluminando el camino hacia una sociedad más conectada, informada y comprometida, en la que los ciudadanos puedan acceder al conocimiento científico y utilizarlo en su vida cotidiana. En última instancia, el trabajo garantizará que un amplio abanico de datos científicos se integre más eficazmente en la elaboración de políticas en toda Europa, mejorando así la vida de los ciudadanos.

PROYECTO

COALESCE – Coordinated Opportunities for Advanced Leadership and Engagement in Science Communication in Europe

COORDINADO POR

Universidad Erasmo de Róterdam, los Países Bajos

FINANCIADO CON ARREGLO A

Horizon Europe Reforming and enhancing the European R&I System

FICHA INFORMATIVA DE CORDIS

cordis.europa.eu/project/id/101095230/es

SITIO WEB DEL PROYECTO

coalesceproject.eu



Results Pack de CORDIS

Disponible en línea en seis lenguas: cordis.europa.eu/article/id/442429/es



Publicado

en nombre de la Comisión Europea por CORDIS en la
Oficina de Publicaciones de la Unión Europea
L-2985 Luxemburgo
LUXEMBURGO

cordis@publications.europa.eu

Cláusula de exención de responsabilidad

La información en línea sobre los proyectos y los enlaces publicados en el presente número de Results Pack de CORDIS es correcta en el momento de cerrar la edición. La Oficina de Publicaciones no se considerará responsable de la información que esté obsoleta ni de los sitios web que hayan dejado de funcionar. Ni la Oficina de Publicaciones ni nadie que actúe en su nombre se responsabilizarán del uso que pudiera hacerse de la información contenida en la presente publicación ni de cualquier error que pueda quedar en los textos, pese a la especial atención prestada en su preparación.

Las tecnologías que se presentan en esta publicación pueden estar protegidas por derechos de propiedad intelectual.

Este Results Pack es fruto de la colaboración entre CORDIS, la Agencia Ejecutiva Europea de Investigación y la Dirección General de Investigación e Innovación.



@REA_research
@HorizonEU



@EUScienceInnov



@european-research-executive-agency-rea

Print	ISBN 978-92-78-43946-0	doi:10.2830/109933	ZZ-AK-23-024-ES-C
HTML	ISBN 978-92-78-43937-8 ISSN 2529-2951	doi:10.2830/510736	ZZ-AK-23-024-ES-Q
PDF	ISBN 978-92-78-43952-1	doi:10.2830/21634	ZZ-AK-23-024-ES-N

Luxemburgo: Oficina de Publicaciones de la Unión Europea, 2024

© Unión Europea, 2024



La política de reutilización de la Comisión se rige por la ([Decisión de la Comisión 2011/833/UE, de 12 de diciembre de 2011, relativa a la reutilización de los documentos de la Comisión \(DO L 330 de 14.12.2011, p. 39\)](#)).

A menos que se indique lo contrario, la reutilización del presente documento está autorizada bajo licencia Creative Commons Atribución 4.0 Internacional (CC BY 4.0) (<https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/esed.es>).

Por consiguiente, se permite la reutilización siempre que la fuente esté adecuadamente identificada y se indique cualquier cambio realizado.

Foto de la cubierta: © kurzgesagt

Cualquier uso o reproducción de fotografías u otro material que no esté sujeto a los derechos de autor de la Unión Europea requerirá la autorización de sus titulares.

Celebremos el papel de las mujeres en la ciencia

En 2021, el 41 % de los empleados en ciencia e ingeniería eran mujeres, un porcentaje superior al del año anterior. ¿Podemos hacer más para animar a las jóvenes a estudiar carreras científicas? En el episodio treinta y dos se invita a tres investigadoras a explicar qué ayudó y qué dificultó el desarrollo de sus carreras.

Conéctese y disfrute: cordis.europa.eu/article/id/448411/es



El pódcast CORDIScovery reúne a personas extraordinarias que llevan a cabo investigación científica puntera financiada por la UE. Escuche y descubra cómo están abordando los desafíos sociales, ecológicos y económicos más acuciantes del mundo.

Para más información, consulte: cordis.europa.eu/videos-podcasts/es



Oficina de Publicaciones
de la Unión Europea



¡Síguenos también en las redes sociales!
facebook.com/EUresearchResults
x.com/CORDIS_EU
youtube.com/CORDISdotEU
instagram.com/eu_science

ES